2944
352(С17)
П835
4376.
293

# ПРОТОКОЛЫ

## ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ

## ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

## ЗА II-ю ЧЕТВЕРТЬ

## 1883 года.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ.
Типографія П. Я. Сапожникова.
1883.

НАУЧНО-КРАЕВЕДЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
СВ. РДЛОВСКОГО
ОБЛМУЗЕЯ
2007

# ПРОТОКОЛЪ № 7-й.

## Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

*4-го Апрѣля 1883 года.*

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ въ присутствіи 26 гласныхъ.

По прочтеніи какъ программы внесенныхъ на обсужденіе вопросовъ, такъ протоколовъ засѣданій 21 и 28 чиселъ минувшаго Марта и по утвержденіи таковыхъ, приступлено къ разрѣшенію слѣдующихъ предметовъ.

**1.**

Городской Голова въ докладѣ своемъ изложилъ Думѣ слѣдующее: приближается радостный для всей Россіи день—день Священнаго Коронованія ИХЪ ИМЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ. Всѣ мы, русскіе, одушевлены искреннимъ желаніемъ достойнымъ образомъ отпраздновать это отечественное событіе. Городской Думѣ принадлежитъ право установленія программы празднества здѣшнимъ городскимъ обществомъ. А потому онъ полагалъ бы какъ для выработки программы, такъ и распоряженій празднествомъ, избрать коммиссію въ составѣ 10 человѣкъ гласныхъ, поручивъ ей проэктъ празднества, вмѣстѣ съ приблизительнымъ соображеніемъ о суммѣ потребующейся на праздники, внести въ Думу въ недѣльный срокъ.

Собраніе, принявъ единогласно это предложеніе, въ члены коммиссіи, съ обусловленными выше обязанностями, избрало открытою баллотировкою Гг. гласныхъ: В. В. Кривцова, В. И. Дмитріева, Н. И. Тимофеева, И. И. Ермолаева, О. К. Козицина, В. Ф. Бебенина, А. А. Глухихъ, А. Г. Фолькманъ, Я. И. Панфилова и В. С. Ваганова.

## 2.

Вслѣдъ затѣмъ собраніе выслушавъ докладъ Городской Управы о выборѣ, на основ. 9 ст. Полож. о налогѣ, коммиссіи для оцѣнки на 1883 г. городскихъ недвижимыхъ имуществъ, а также приложенный при немъ списокъ лицъ, изъявившихъ согласіе быть членами таковой и имѣя въ виду, что выборъ членовъ въ эту коммиссію, какъ являющуюся исполнительною, долженъ быть произведенъ, на основ. 73 и 85 ст. Город. Пол., закрытою баллотировкою, судя же по числу изъявившихъ согласіе быть членами коммиссіи лицъ, самая баллотировка окончиться скоро не можетъ, а между тѣмъ въ программу внесены вопросы, требующіе немедленнаго разрѣшенія, постановило: выборъ членовъ этой коммиссіи произвести въ одно изъ предстоящихъ засѣданій.

Послѣ этого гласный А. Н. Казанцевъ, обращаясь къ Городскому Головѣ, сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: „кажется на прошлой недѣлѣ въ здѣшнемъ Окружномъ Судѣ слушалось дѣло объ утвержденіи Васъ въ правахъ собственности по давности владѣнія по дому Пепелевыхъ“; что затѣмъ онъ слышалъ отъ одного изъ членовъ суда, что имущество это выморочное; что сначала оно принадлежало, какъ ему, г. Казанцеву, извѣстно, Пепелевой, потомъ имъ распоряжались душеприказчики послѣдней, а затѣмъ домъ тотъ числился въ какомъ то

неопредѣленномъ положеніи; нынѣ же по давности владѣнія утвердились во владѣніи имъ Вы, г. Предсѣдатель. Если это имущество выморочное, то оно должно поступить въ собственность города, по этому я желалъ бы, чтобы въ Думу былъ внесенъ по этому предмету докладъ и дѣло было разобрано въ отвращеніе того, чтобы намъ, гласнымъ, небыло сдѣлано упрека, что мы необращаемъ вниманія на такія имущества, которыя должны поступить въ собственность города, а также чтобы и на Васъ не было упрека.

П. А. Бояршиновъ. Я долженъ сказать, что о Пепелевскомъ домѣ указывалось, что онъ выморочный и было постановлено Думою поднять вопросъ о всѣхъ выморочныхъ имуществахъ и если правильно то, что говоритъ А. Н. Казанцевъ, то Думѣ слѣдуетъ войти въ обсужденіе этого вопроса.

А. А. Глухихъ. Въ обсужденіи Думы перваго 4-хъ лѣтія было рѣшеніе Судебной Палаты по этому дѣлу, которымъ отказано городу въ присужденіи въ его пользу дома Пепелевыхъ и наложенъ на общественное управленіе денежный штрафъ; причемъ Дума рѣшила тогда неприносить кассаціи на это рѣшеніе Палаты, такъ какъ выяснилось, что есть духовное завѣщаніе, которымъ отчуждено это имѣніе разнымъ учрежденіямъ.

**3.**

Слѣдующимъ затѣмъ вопросомъ для обсужденія собранія былъ предложенъ докладъ Городской Управы по поводу преобразованія общественной скотобойни, причемъ собраніе, выслушавъ выработанный ранѣе коммисіею проэктъ обязательнаго по этому предмету постановленія Думы для жителей города Екатеринбурга, утвердило таковое съ слѣдующею редакціею:

1) Убой скота какъ крупнаго, такъ и мелкаго установить на общественной скотобойнѣ, совершено воспретивъ такую операцію на частныхъ заведеніяхъ городскаго выгона, а тѣмъ болѣе въ самомъ городѣ. Изъятіе въ этомъ случаѣ, и только временно, впредь до разширенія устройствъ общественной скотобойни, допускается владѣльцамъ заведеній для убоя барановъ, пригоняемыхъ ими гуртами для собственныхъ операцій.

Лица, пригоняющія въ осеннее время гурты барановъ, но неимѣющія собственныхъ заведеній, производятъ убой ихъ обязательно на общественной скотобойнѣ; въ случаѣ же затрудненій къ этому по недостатку мѣста на послѣдней, допускается, но неиначе, какъ съ разрѣшенія Городской Управы, убой барановъ на частной бойнѣ, со взносомъ въ доходъ города платы по установленной Думою таксѣ.

2) На колотый крупный и мелкій скотъ, осматриваемый какъ предъ убоемъ, такъ и послѣ убоя, проживающимъ постоянно на общественной скотобойнѣ городскимъ ветеринаромъ, кладутся на каждую тушу четыре клейма—два на лопаткахъ и два на окорокахъ, а промышленнику выдается съ соотвѣтствующей литерой клеймо; на каждую же тушу контрмарка, которую онъ (промышленникъ) обязанъ имѣть на мѣстѣ продажи въ лавкѣ или на выставкѣ. Продажа мяса безъ клеймъ и контрмарокъ вовсе воспрещается.

3) Продажа мяса, подвозимаго въ зимнее время съ ярмарокъ партіями допускается по узаконеннымъ свидѣтельствамъ, получаемымъ промышленниками изъ мѣстностей, въ которыхъ пріобрѣтается убитый скотъ.

и 4) За нарушеніе вышеизложенныхъ правилъ виновные подвергаются отвѣтственности по суду.

Ближайшее управленіе общественной скотобойней

возлагается на городскаго ветеринара, который имѣетъ постоянное на ней проживаніе. Надзоръ въ хозяйственномъ отношеніи лежитъ на одномъ изъ членовъ Управы, по ея назначенію, а въ санитарномъ отношеніи на коммиссіи, избранной для этого Городскою Думою.

Городской ветеринаръ, онъ же и смотритель скотобойни, обязанъ: 1) по операціи убоя скота вести книго съ талонами по установленной Городскою Управою формѣ; въ эту книгу вносится: а) скотъ, признанный по осмотру его годнымъ подъ убой и б) сумма, слѣдующая за убой по таксѣ.—Деньги за убой скота вносятся смотрителю сполна предъ убоемъ; въ полученіи ихъ онъ выдаетъ вырѣзную изъ упомянутой выше книги квитанцію. Разсрочка платы за убой скота ни въ какомъ случаѣ недопускается. 2) Сборы за убой скота достигнувшіе суммы 50 руб., немедленно сдаются въ Городскую Управу. Свыше этой суммы удерживать на рукахъ смотрителю недозволяется. Квитанціи Управы въ полученіи этого сбора смотритель пріобщаетъ, какъ оправдательные документы къ вышесказанной талонной книгѣ, которую вмѣстѣ съ ними по истеченіи отчетнаго года представляетъ на ревизію въ Управу. 3) Кромѣ талонной книги по убою скота смотритель ведетъ книгу контрмарокъ по формѣ данной Управою. Контрмарки выдаются имъ на каждую заколотаго скота тушу, съ наложеніемъ на ней 4-хъ клеймъ двухъ на лопаткахъ и двухъ на окорокахъ. На каждой контрмаркѣ прилагается клеймо съ соотвѣтствующею литерою клейма, наложеннаго на тушѣ. 4) Смотритель наблюдаетъ за ежедневною очисткою нечистотъ на скотобойнѣ, которыя должны быть отвозимы въ подготовленныя для свалки ихъ ямы, съ засыпкою извѣстью и землей. Чаны и канавы ежедневно должно промывать водой.

Сосредоточивая убой всего скота на общественной скотобойнѣ, Городская Дума кромѣ расширенія настоящихъ ея построекъ, въ видахъ устройства новой скотобойни, соотвѣтствующей современнымъ требованіямъ, по необилію городскихъ средствъ, постановила образовать особый запасный капиталъ чрезъ ежегодное отчисленіе въ него суммы, превышающей доходы надъ расходами по дѣйствію скотобойни, почему и сочло нужнымъ увеличить сборъ за убой скота. При чемъ вмѣсто существующей по опредѣленію думы 23 Сентября 1876 г. таксы, установило слѣдующую:

Съ крупнаго рогатаго скота (быка и коровы) вмѣсто 20 к. по 50 к. со штуки.
съ киргизскаго барана . . . 3 „ 4 к. . . .
съ телятъ, барана и овцы . . 6 „ 10 к. . . .
съ свиней . . . . . „ 10 к. . . .
за колотье барановъ на частныхъ скотобойняхъ, допускаемой по разрѣшенію Управы, прежняя цѣна по . . . . . 2 к. . . .

За перетопку сала прежняя цѣна по 6 коп. съ пуда вытопленнаго сала (дрова и рабочіе при перетопкѣ сала поставляются самими промышленниками. Если же дрова отпускаются изъ городскихъ запасовъ, то оплачиваются по 4 рубля за сажень).

За пользованіе амбарами, послѣ льготныхъ двухъ недѣль по 50 коп. за каждыя сутки.

Съ переводомъ городскаго ветеринара на жительство при скотобойнѣ, сохраняется получаемое имъ нынѣ содержаніе, жалованья 600 р. и на разъѣзды 200 рублей, послѣдніе въ виду того, что ветеринаръ обязанъ часто выѣзжать въ городъ, какъ для сдачи сборовъ за убой, такъ и по спеціальной своей обязанности.

Разъѣздные для обзаведенія лошадью, экипажемъ и проч. принадлежностями, на первый разъ выдаются ему за годъ единовременно.

Квартира на скотобойнѣ (прежнее помѣщеніе смотрителя) оставляется за ветеринаромъ съ отопленіемъ и ремонтомъ за счетъ города. Постоянный на это расходъ согласно прежнихъ лѣтъ, 120 р. Единовременно для ремонта квартиры и на устройство конюшни для лошади опредѣлено 150 р.; на содержаніе лошади съ работникомъ круглый годъ для уборки нечистотъ: работнику по 10 р. въ мѣсяцъ 120 р.; лошади: овса 90 пудовъ, по 50 коп. 45 руб., сѣна 180 п. по 20 коп. 36 руб., на экипажъ и сбрую 16 руб.; сторожу одному на круглый годъ 120 руб., другому на ½ года 60 руб.; на копку ямъ для нечистотъ 60 руб., на покупку извести (500 пуд.) 100 руб. и на обыкновенный ремонтъ зданій скотобойни 120 р., всего 1747 рублей.

Затѣмъ принявъ во вниманіе заявленіе гласныхъ врачей Гг. Ландезена и Фолькманъ о томъ, что въ послѣднее время въ городѣ Екатеринбургѣ были случаи обнаруженія въ убиваемыхъ свиньяхъ трихинъ, собраніе сочло необходимымъ содержаніе этого обязательнаго постановленія, въ видахъ отвращенія продажи върынкѣ несвидѣтельствованнаго ветеринаромъ мяса, опубликовать и распространить по городу.

Далѣе гласный г. Фолькманъ внесъ свое предложеніе о пополненіи членами санитарной коммиссіи, такъ какъ она состояла всего лишъ изъ двухъ гласныхъ его и г. Вейерсбергъ (уже умершаго), съ своей же стороны онъ находилъ нужнымъ образовать таковую изъ 3-хъ членовъ.

Раздѣляя такое мнѣніе г. Фолькманъ, а равно принялъ во вниманіе сдѣланное гласнымъ А. Н. Казанце-

вымъ заявленіе, что въ послѣднее время въ литературѣ много говорится о появляющейся на скотѣ болѣзни „жемчужинѣ," которая при употребленіи въ пищу мяса отъ скота, подверженнаго этой болѣзни, переходитъ и на людей, а также о томъ, что болѣзнь эта не можетъ быть открыта въ мясѣ скота иначе, какъ съ помощію микроскопа, каковой уже и вводится во многихъ мѣстахъ, сочло необходимымъ для обсужденія предложенія г. Казанцева, а также и заявленія гласнаго И. А. Баева относительно выработки для городскаго ветеринара, завѣдывающаго скотобойнею, особой инструкціи, избрать въ санитарную коммисію кромѣ г. Фолькманъ еще двухъ членовъ, съ приглашеніемъ въ нее для совѣщанія врача г. Ландезенъ; каковыми и выбрало П. М. Ошуркова и ветеринарнаго врача Шуберта, возложивъ на нихъ обязанность по выработкѣ инструкціи, внести ее на утвержденіе думы.

4.

Городская Управа доложила думѣ, что при разсмотрѣніи смѣты расходовъ на 1883 годъ собраніе думы въ засѣданіи 14 числа Марта въ виду внесенныхъ въ смѣту 5000 р. на расходы по исправленію улицъ въ городѣ въ предстоящемъ лѣтѣ, признало нужнымъ производить эти расходы хозяйственнымъ способомъ, а потому и постановило поручить это Управѣ совмѣстно съ коммисіей, имѣющей быть избранною въ слѣдующемъ засѣданіи думы.

Гласный А. Н. Казанцевъ указавъ на несвоевременность внесенія Управою въ собраніе думы проэктовъ и смѣтъ на исправленіе въ городѣ дорогъ, а чрезъ то и неблаговременность зоготовленія необходимыхъ матеріаловъ, считалъ нужнымъ избрать изъ гласныхъ постоян-

ную коммиссію въ распоряженіи которой были бы всѣ кредиты какъ уже ассигнованные думою, такъ и имѣющіе быть назначенными на исправленіе и устройство въ городѣ дорогъ и дорожныхъ сооруженій и которая завѣдывала бы такими работами; при чемъ считалъ возможнымъ дать членамъ ея изъ городскихъ суммъ жалованье для того, чтобы чрезъ своевременное заготовленіе матеріаловъ избѣжать переплаты за нихъ денегъ.

Собраніе признавая полезнымъ учрежденіе подобной коммисіи для сказанной выше цѣли, съ участіемъ Городской Управы, постановило: составить таковую постоянною изъ 5 гласныхъ, для выбора же членовъ въ нее были предложены 9 нижеупомянутыхъ гласныхъ, которые при закрытой баллотировкѣ получили слѣдующее число шаровъ.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| И. А. Баевъ . . . | избират. | 23 | неизбират. | 10. |
| С. Я. Закожурниковъ | — | 29 | — | 4. |
| В. В. Дорнбушъ | — | 30 | — | 2. |
| П. Т. Третьяковъ | — | 10 | — | 22. |
| А. А. Шварте | — | 29 | — | 3. |
| И. И. Ермолаевъ | — | 28 | — | 5. |
| В. С. Вагановъ | — | 26 | — | 7. |
| С. И. Грачевъ | — | 26 | — | 5. |
| А. Е. Ландезевъ | — | 20 | — | 12. |

Такимъ образомъ избраны Гг. Закожурниковъ, Дорнбушъ, Шварте, Ермолаевъ и Грачевъ.

Затѣмъ по позднему времени засѣданіе объявлено закрытымъ. Подписали Городской Голова, Городской Секретарь и Гласные бывшіе въ собраніи.

# ПРОТОКОЛЪ № 8-й.

## Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

*11-го Апрѣля 1883 года.*

Засѣданіе открыто заступающимъ мѣсто Городскаго Головы А. А. Глухихъ, въ присутствіи 29 гласныхъ.

По прочтеніи программы вопросовъ, собраніе выслушало докладъ коммисіи, избранной въ засѣданіи 4-го числа сего Апрѣля для выработки программы празднества предстоящаго дня священнаго коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и распоряженій самымъ празднествомъ, при чемъ по обсужденіи таковаго, постановило: 1) въ день празднованія въ Екатеринбургѣ этого событія, пожертвовать на улучшеніе обѣда:

| | | |
|---|---|---|
| въ Тюремномъ замкѣ | . . . . | 100 р. |
| „ Александровской богадѣльнѣ | . . . | 50 „ |
| „ Дѣтскомъ убѣжищѣ | . . . . | 50 „ |
| „ Домѣ общежитія учениковъ духовнаго училища | . . . | 50 „ |
| и Нуровскомъ пріютѣ | . . . . | 35 „ |

2) Состоящимъ въ здѣшней мѣстной и этапной командахъ нижнимъ чинамъ, а также новобранцамъ, на улучшеніе обѣда по десяти копѣекъ на человѣка и по чаркѣ водки.

3) Въ распоряженіе Совѣта здѣшняго городскаго училища на плату за обученіе и учебныя пособія за дѣтей бѣднаго состоянія 100 рублей.

4) Въ виду трехъдневнаго празднованія признано необходимымъ для иллюминованія городскихъ зданій заготовить хозяйственнымъ способомъ до 10,000 штукъ плошекъ, съ тѣмъ чтобы изъ нихъ 1000 шт. было дано безплатно въ распоряженіе мѣстнаго Воинскаго начальника для освѣщенія казармъ.

5) Устроить большой транспарантъ по внесенному въ Думу рисунку Дитриха съ расходомъ на это 110 р., избравъ мѣстомъ для постановки его сѣверную сторону стараго гостиннаго двора въ воротахъ послѣдняго.

Ассигновать на флаги и зелень 100 руб. и на устройство фейерверка 150 руб., при чемъ мѣстомъ для сожженія его намѣчена средина пруда съ особо устроеннаго плота.

Также назначить: а) на лѣса для плошекъ, постановку ихъ и непредвидимые расходы 155 руб.; б) на музыкантовъ и пѣсенниковъ 50 руб.; в) безплатныя представленія „Петрушки“ въ теченіи 3-хъ дней 30 руб. и г) столбъ съ сюрпризами 40 руб.

Затѣмъ по предложеніямъ членовъ коммисіи Н. И. Тимофеева и В. И. Дмитріева, собраніе постановило дать нижеозначеннымъ училищамъ въ пособіе на уплату за право обученія учениковъ и ученицъ самаго бѣднаго состоянія, имѣющихъ отличное поведеніе и хорошіе успѣхи въ наукахъ, по 150 руб. въ каждое, а именно: Реальному Алексѣевскому училищу и гимназіямъ мужской и женской.

На оказаніе денежной помощи дѣйствительно нуждающимся лицамъ, собраніе постановило отпустить въ распоряженіе Комитета мѣстнаго благотворительнаго об-

щества 100 руб. и наконецъ по заявленію гласнаго А. Г. Фолькманъ, собраніе ассигновало 100 руб. на расходъ для пріобрѣтенія и безплатной раздачи ученикамъ народныхъ школъ города, Нуровскаго пріюта, городскаго училища и дѣтскаго убѣжища, изданнаго въ С.-Петербургѣ сказанія о жизни и дѣяніяхъ предковъ нашего Царя, съ краткою исторіею царствованія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, портретами нынѣ царствующихъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и рѣчью къ русскому народу на день священнаго коронованія, стоимость каждаго экземпляра каковаго опредѣлена въ 10 коп.

Затѣмъ въ виду оставленія большинствомъ гласныхъ собранія, таковое объявлено закрытымъ. Подписали заступающій мѣсто Городскаго Головы, Городской Секретарь и Гласные, бывшіе въ собраніи.

# ПРОТОКОЛЪ № 9-й.

## Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

*2-го Мая 1883 года.*

Засѣданіе открыто на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25 Ноября 1880 года заступающимъ мѣсто Городскаго Головы А. А. Глухихъ въ присутствіи 18 гласныхъ.

Прочитаны программа назначенныхъ для обсужденія вопросовъ и протоколъ засѣданія 4 числа Апрѣля сего года, который и утвержденъ, а затѣмъ приступлено къ обсужденію слѣдующихъ докладовъ Управы:

**1.**

Въ засѣданіи Думы 4 Апрѣля сего года было постановлено для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ города по взиманію оцѣночнаго въ пользу города сбора и налога государственнаго съ квартирнымъ сборомъ избрать согласно 85 ст. Гор. Пол. оцѣночную коммиссію, выборъ которой былъ отложенъ до слѣдующаго засѣданія. Внося объ этомъ вопросъ въ Думу вмѣстѣ съ спискомъ кандидатовъ, желающихъ принять обязанность членовъ оцѣночной коммиссіи, Городская Управа полагала-бы оцѣночную коммиссію образовать постоянною (ст. 73 Гор. Пол.), въ виду того, что въ городской практикѣ часто являются случаи, требующіе заключенія такой коммиссіи, послѣ приведенія въ исполненіе раскладки налоговъ. Хотя по 74 ст. Город. Пол. для дѣйствій избранныхъ

Думою коммиссій составляются и утверждаются Думою, инструкціи, но въ данномъ случаѣ обязанности оцѣночной коммисіи опредѣлены въ положеніи о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ (прилож. къ ст. 130 Гор. Пол.) и въ томъ постановленіи Думы (31-го Января 1883 г.), которымъ опредѣлено отдѣльное взиманіе оцѣночнаго въ пользу города сбора. По этому Управа полагала только преподать коммисіи: въ какомъ составѣ членовъ постановленія ея должно считать состоявшимися.

Городская Дума принявъ во вниманіе, что опредѣленіе правъ и обязанностей учреждаемыхъ ею коммиссій зависитъ, въ силу 73 ст. Гор. Полож., отъ усмотрѣнія собранія, постановила: указанную выше коммиссію избрать лишь на настоящій 1883 годъ, съ тѣмъ, чтобы ею было исполнено постановленіе Думы за 31-е число Января сего года относительно порядка составленія списковъ владѣльцевъ имуществъ, со внесеніемъ результатовъ оцѣнки на разсмотрѣніе Думы, при чемъ самый сборъ налога съ недвижимыхъ имуществъ возложить на Городскую Управу.

Затѣмъ собраніе избравъ закрытою подачею голосовъ, согласно прилагаемаго у сего баллотировочнаго списка 43-хъ членовъ оцѣночной коммиссіи, предсѣдателемъ таковой, подобною же баллотировкою, выбрало гласнаго Сергѣя Яковлевича Закожурникова большинствомъ голосовъ 21 избирательныхъ противъ 3-хъ неизбирательныхъ.

Прибыло 7 человѣкъ гласныхъ.

2.

Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію доклада Городскаго Головы слѣдующаго содержанія: Г. Екатеринбургскій Полиціймейстеръ отношеніемъ отъ 5 Фев-

раля за № 1900, увѣдомилъ его, что 10-го Ноября минувшаго 1882 года неизвѣстно кѣмъ былъ подкинутъ къ дому проживающей въ Луговой улицѣ крестьянки Надежды Ивановой Мѣховыхъ младенецъ мужскаго пола, впослѣдствіи окрещенный и названный Викторомъ; затѣмъ 30 минувшаго Января въ церкви Екатерининскаго собора неизвѣстная женщина обратилась къ крестьянкѣ Маминской волости Дарьѣ Ивановой Усовой съ просьбою сносить для причащенія къ Св. Дарамъ младенца недѣль 8-ми и получивъ на это ея согласіе, при передачѣ младенца неизвѣстная сказала, что имя ему Варвара; по возвращеніи же Усовой на мѣсто, гдѣ взяла младенца, ни тутъ и нигдѣ въ церкви она той женщины не нашла. За неотысканіемъ матерей и желающихъ взять помянутыхъ двухъ младенцевъ на воспитлніе, они были отсылаемы въ родильный домъ, но послѣдній отъ принятія ихъ отказался, почему эти младенцы и оставлены на время—первый Викторъ у жены сельскаго обывателя Верхъ-Исетской волости Марьи Григорьевой Федоровой и послѣдняя Варвара у мастероваго Аверкіева, но и эти лица отъ дальнѣйшаго содержанія этихъ младенцевъ отказываются. Вслѣдствіе чего г. Полиціймейстеръ просилъ распоряженія объ отдачѣ кому-либо означенныхъ младенцевъ на воспитаніе, такъ какъ для учрежденія въ Екатеринбургѣ воспитательнаго дома завѣщанъ городскому обществу капиталъ покойнымъ г. Петровымъ. Вызванные 9 Февраля въ Управу крестьянка Марья Федорова и мастеровой Иванъ Аверкіевъ, живущій въ Мельковой, на предложеніе взять этихъ младенцевъ на воспитаніе, изъявили согласіе лишь только за плату по 4 руб. въ мѣсяцъ за каждаго, въ чемъ Городской Управѣ и дали подписки, объяснивъ въ нихъ, что первому изъ младенцевъ Виктору отъ роду, по виду четвертый мѣ-

сяцъ и послѣдней Варварѣ, не болѣе трехъ мѣсяцевъ. Признавая справедливымъ, что призрѣніе названныхъ 2-хъ сиротъ подлежитъ на счетъ % съ капитала, пожертвованнаго на учрежденіе воспитательнаго дома С. А. Петровымъ, онъ, Городской Голова, обращался объ этомъ въ коммиссію, избранную Городскою Думою для приведенія въ исполненіе духовнаго завѣщанія С. А. Петрова, которая отозвалась, что обсудивъ отношеніе о призрѣніи двухъ подкидышей и имѣя въ виду точный смыслъ постановленія Екатеринбургской Городской Думы за 18 Января 1882 года, № 3, гдѣ полномочіе избранной по дѣлу С. А. Петрова коммиссіи, выражено въ слѣдующихъ словахъ: „2) поручить ей (коммиссіи) все имущество, оставшееся послѣ смерти С. А. Петрова, принять отъ кого слѣдуетъ въ свое хозяйственное управленіе и дать ему, согласно воли завѣщателя, надлежащее назначеніе, выработавъ и самый уставъ о воспитательномъ домѣ“, Изъ чего нельзя прійдти къ заключенію о правѣ коммиссіи въ настоящее время, когда еще не ликвидированы всѣ дѣла и не выработанъ уставъ, производить выдачи на содержаніе подкинутыхъ младенцевъ и что по мнѣнію коммиссіи выдача теперь пособій на воспитаніе подкидышей не входитъ въ задачи ея и превышаетъ данныя полномочія. Обстоятельство это Городской Голова представилъ на усмотрѣніе Думы и присовокупилъ, что вслѣдствіе неимѣнія желающихъ взять двухъ вышеназванныхъ подкидышей на воспитаніе безвозмездно, Городская Управа, впредь до рѣшенія этого дѣла Думою вынужденною нашлась производить пособіе на воспитаніе тѣхъ сиротъ изъ суммы, назначенной по городской смѣтѣ для пособія бѣднымъ. Причемъ просилъ разрѣшить Управѣ такое пособіе выдавать и впредь, если будутъ встрѣчаться подобные случаи.

Вслѣдъ затѣмъ заступающій мѣсто Городскаго Головы А. А. Глухихъ объяснилъ, что въ настоящее время подкинуто уже 6 младенцевъ, на которыхъ полагается отпускать пособіе.

Гласный И. А. Баевъ.—Вѣдь 700 руб., ассигнуемые на пособіе бѣднымъ, кажется даются въ безотчетное распоряженіе Управы.

А. А. Глухихъ. Да, но если эти деньги расходовать на подкидышей, то на предметъ прямого назначенія не останется ничего.

А. Г. Фолькманъ, А о подкинутыхъ младенцахъ полиціей ничего не открыто?

А. А. Глухихъ.—Ничего.

Я. В. Корляковъ. Съ нашей стороны слѣдуетъ заплатить за воспитаніе и грѣшно было бы отказать.

А. Н. Казанцевъ. Если расходъ на подкидышей отнести на счетъ оставленнаго С. А. Петровымъ капитала, то это будетъ не согласно съ волей завѣщателя, такъ какъ деньги пожертвованы на воспитательный домъ. Если же полиція не приметъ мѣръ къ розысканію родителей подкинутыхъ, и если содержаніе ихъ принять на счетъ какихъ либо городскихъ суммъ, то у насъ подкидышей будетъ не шесть.

Затѣмъ собраніе постановило: уполномочить Городскую Управу потребный на содержаніе подкидышей расходъ производить изъ суммъ, ассигнованныхъ на пособіе бѣднымъ города, причемъ отнестись въ полицію о производствѣ тщательныхъ дознаній о подкинутыхъ младенцахъ и независимо этого помѣстить въ газетѣ „Екатеринбургская Недѣля“ объявленіе о томъ не пожелаетъ ли кто либо взять подкидышей на воспитаніе.

**3.**

По выслушаніи въ подлинникѣ прилагаемаго къ се-

2 С 995

му протоколу доклада Городской Управы о ходѣ дѣла по имуществу, оставшемуся послѣ смерти Пепелевой, въ засѣданіи было высказано слѣдующее: гласнымъ Н. И. Тимофеевымъ что Городской Голова В. В. Кривцовъ читалъ въ Управѣ черновые отпуски бумагъ о томъ, что онъ въ 1872 году писалъ въ здѣшнее Городовое Полицейское Управленіе о томъ, чтобы оно взяло въ свой присмотръ домъ Пепелевой, что у него же Василья Васильевича есть бумага, въ которой онъ писалъ Благочинному о томъ, что онъ желаетъ пріобрѣсти тотъ домъ въ пользу Каѳедральнаго Собора для помѣщенія въ немъ священниковъ. Въ этой же бумагѣ онъ писалъ, что употребилъ изъ своихъ денегъ на исправленіе сказаннаго дома 1300 руб., а далѣе чтобы домъ тотъ былъ отданъ ему, за каковой онъ предлагалъ уплатить 1000 рублей и Благочинный Луканинъ оффиціально входилъ по этому предмету съ представленіемъ въ Пермскую Духовную Консисторію, каковыя бумаги онъ, г. Тимофеевъ, и просилъ Василья Васильевича передать въ Думу, для разъясненія дѣла. Кромѣ того у Василья Васильевича есть свѣдѣніе о томъ, что Сенатъ разсматривалъ это дѣло и отмѣнилъ рѣшеніе Пермской Палаты на томъ основаніи, что раскольничьи часовни неимѣютъ права на наслѣдства, что видно изъ бумаги, которую писалъ благочинный.

П. В. Авиловъ. Мнѣ кажется, что докладъ Управы не отвѣчаетъ на вопросъ, который былъ сдѣланъ признаетъ ли г. Кривцовъ право города на тотъ домъ или желаетъ оставить таковой за собой.

А. Н. Казанцевъ. Я потому возбудилъ этотъ вопросъ, что члены Окружнаго Суда обратились ко мнѣ съ вопросомъ, говоря, „что вы, гласные, смотрите! недвижимое имущество выморочное, а укрѣпляется за

Кривцовымъ", и я считалъ нужнымъ возбудить этотъ вопросъ, чтобы гласнымъ небыло сдѣлано упрека, въ силу чего и обратился къ Предсѣдателю, чтобы онъ внесъ докладъ въ первое же засѣданіе и Дума согласилась съ этимъ, но два засѣданія были, а онъ не вносился.

А. А. Глухихъ. Управа могла внести только то, что она имѣла въ своихъ дѣлахъ, это она и выяснила; затѣмъ дальнѣйшее разъясненіе дѣла можетъ сообщитъ г. Кривцовъ. Думою же это дѣло покончено въ 1872 году.

И. А. Бояршиновъ. Что домъ Пепелевой былъ въ завѣдываніи Городскаго Общества, то это я удостовѣряю, такъ какъ я осматривалъ его послѣ пожара и кто то еще изъ гласныхъ.

П. В. Авиловъ. Какъ домъ попалъ къ В. В. Кривцову и какъ онъ владѣлъ имъ 10 лѣтъ, когда таковой былъ порученъ Симанову?

А. А. Глухихъ. Послѣ отказа городскому обществу въ признаніи дома Пепелевой выморочнымъ, этотъ домъ, какъ сказано въ докладѣ, Палатою поручено взять въ присмотръ Полиціи, затѣмъ теперь открывается, что по этому дѣлу есть рѣшеніе Сената, которымъ отмѣнено завѣщаніе Пепелевой въ отношеніи пожертвованія ея имущества старообрядческимъ часовнямъ, а другаго рѣшенія суда еще несостоялось. Такимъ образомъ при неясности указанія въ остальной части завѣщанія какимъ именно учрежденіямъ долженъ принадлежать домъ Пепелевой, этотъ вопросъ подлежитъ, на основаніи закона о духовныхъ завѣщаніяхъ, разрѣшенію Министерства Внутреннихъ дѣлъ.

П. В. Авиловъ. Вовсе не отъ Министерства, а отъ суда, такъ какъ учрежденія не воспользовались этимъ

пожертвованіемъ и 10 лѣтъ уже прошло; такимъ образомъ для города можетъ опять наступить выморочное право.

А. Н. Казанцевъ. Такъ какъ пожертвованіе назначено было въ пользу насовень, то согласно закона имъ и было сообщено объ этомъ подлежащими учрежденіями, но если они не приняли съ своей стороны мѣръ чтобы воспользоваться таковымъ, то потеряли свое на это право.

Затѣмъ П. В. Авиловъ указалъ на то, что такъ какъ докладъ Управы по этому предмету небылъ отпечатанъ и разосланъ, гласнымъ между тѣмъ невозможно сразу уловить всѣ изложенныя въ немъ обстоятельства, то и находилъ нужнымъ избрать для разработки этого вопроса коммиссію, говоря, что можетъ быть у г. Кривцова были самыя хорошія цѣли по отношенію къ этому дому.

А. Н. Казанцевъ. Какъ я слышалъ, г. Кривцовъ дѣлалъ заявленіе, что онъ готовъ отдать этотъ домъ въ пользу кого угодно.

Н. И. Тимофеевъ. Въ оффиціальной бумагѣ онъ говоритъ, что хочетъ тотъ домъ отдать въ пользу Каѳедральнаго собора.

Затѣмъ собраніе постановило: для обсужденія возбужденнаго вопроса о домѣ Пепелевой, избрать коммиссію изъ 3-хъ гласныхъ, членами каковой и утвердило А. Н. Казанцева, И. А. Баева и П. В. Авилова съ тѣмъ, чтобы о результатѣ было доведено до свѣдѣнія Думы.

4.

По прочтеніи предложенія г. Пермскаго Губернатора отъ 4 Марта сего года за № 911, о сообщеніи Его Превосходительству мнѣнія городскаго общества

относительно примѣненія къ губернскимъ городомъ правила, постановленнаго для столицъ и города Одессы въ примѣчаніи къ ст. 1966 т. II, а также мнѣнія Городской Управы по этому предмету, въ подлинникѣ прилагаемыхъ къ сему протоколу, собраніе вполнѣ раздѣляя мнѣніе Управы о полезности примѣненія сказаннаго выше примѣчанія къ 1966 ст. т. II и къ губернскимъ городамъ, постановило: мнѣніе это утвердить.

Затѣмъ засѣданіе по позднему времени объявлено закрытымъ. Подписали заступающій мѣсто Городскаго Головы, Городской Секретарь и гласные присутствовавшіе въ собраніи.

# СПИСОКЪ

**членовъ коммиссіи по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ на 1883 годъ, изъявившихъ на это званіе свое согласіе.**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Василій Филипповичъ Бебенинъ | 21 | избир. | 3 | неизб. |
| 2 | Василій Ивановичъ Бабиновъ . | 24 | — | „ | — |
| 3 | Алексѣй Львовичъ Кочневъ . . | 22 | — | 2 | — |
| 4 | Иванъ Яковлевичъ Бѣлобородовъ | 21 | — | 3 | — |
| 5 | Василій Григорьевичъ Ожеговъ | 21 | — | 3 | — |
| 6 | Иванъ Аристарховичъ Савинъ . | 22 | — | 2 | — |
| 7 | Викулъ Ефремовичъ Солодянкинъ | 23 | — | 1 | — |
| 8 | Иванъ Ивановичъ Ермолаевъ . | 23 | — | 1 | — |
| 9 | Василій Ивановичъ Дмитріевъ | 23 | — | 1 | — |
| 10 | Лазарь Яковлевичъ Бурцевъ . | 16 | — | 8 | — |
| 11 | Феоктистъ Иванов. Черепановъ | 16 | — | 8 | — |
| 12 | Пименъ Васильевичъ Лузинъ . | 22 | — | 2 | — |
| 13 | Иванъ Яковлевичъ Мягкихъ . | 23 | — | 1 | — |
| 14 | Александръ Ивановичъ Береновъ | 23 | — | 1 | — |
| 15 | Дмитрій Дмитріевичъ Мартыновъ | 18 | — | 6 | — |
| 16 | Григрій Ивановичъ Упоровъ . | 22 | — | 2 | — |
| 17 | Козьма Афонасьевичъ Тимофѣевъ | 21 | — | 3 | — |
| 18 | Филиппъ Петровичъ Густелевъ | 19 | — | 5 | — |
| 19 | Семенъ Вячеслав. Вячеславовъ | 20 | — | 4 | — |
| 20 | Евгеній Никитичъ Коротковъ . | 23 | — | 1 | — |
| 21 | Павелъ Дементьевичъ Фукинъ . | 23 | — | 1 | — |
| 22 | Иванъ Ильичъ Бочковъ . . . | 22 | — | 2 | — |
| 23 | Петръ Тимофеевичъ Третьяковъ | 21 | — | 3 | — |
| 24 | Евгеній Марковичъ Антроповъ | 24 | — | „ | — |
| 25 | Ипполитъ Федор. Шапошниковъ | 21 | — | 3 | — |
| 26 | Иванъ Михайловичъ Порошинъ | 20 | — | 4 | — |
| 27 | Якимъ Фалелѣевичъ Назаровъ | 19 | — | 5 | — |
| 28 | Алексѣй Спирид. Персіяниновъ | 24 | — | „ | — |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 29 | Всеволодъ Григорьев. Калугинъ | 24 | избир. | „ | неизб. |
| 30 | Николай Егоровичъ Рябухинъ | 23 | — | 1 | — |
| 31 | Иванъ Леонтьевичъ Трубиновъ | 22 | — | 2 | — |
| 32 | Василій Михайловъ Сивковъ . | 18 | — | 6 | — |
| 33 | Сергѣй Яковлев. Закожурниковъ | 23 | — | 1 | — |
| 34 | Илья Алексѣевичъ Баевъ . . . | 17 | — | 7 | — |
| 35 | Александръ Алексѣев. Волковъ | 23 | — | 1 | — |
| 36 | Иванъ Васильевичъ Абросимовъ | 23 | — | 1 | — |
| 37 | Павелъ Яковлев. Сапожниковъ | 21 | — | 3 | — |
| 38 | Василій Андреевичъ Голышевъ | 19 | — | 5 | — |
| 39 | Павелъ Андроновичъ Углевъ . | 21 | — | 3 | — |
| 40 | Дмитрій Васильевичъ Голубевъ | 19 | — | 5 | — |
| 41 | Алексѣй Ананіевичъ Симановъ | 20 | — | 4 | — |
| 42 | Андрей Ивановичъ Оберюхтинъ | 22 | — | 2 | — |
| 43 | Степанъ Осиповичъ Тарантинъ | 17 | — | 6 | — |

# ДОКЛАДЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ 28 Апрѣля 1883 года.

## Екатеринбургской Городской Думѣ.

Въ засѣданіи Городской думы, происходившемъ 4 числа текущаго Апрѣля мѣсяца, гласнымъ А. Н. Казанцевымъ, между прочимъ, было сдѣлано словесное заявленіе о томъ, что къ находящемуся въ городѣ Екатеринбургѣ недвижимому имѣнію каменному дому, оставшемуся послѣ умершихъ Пепелевыхъ, долженствующему быть выморочнымъ, предъявилъ въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ права свои для утвержденія, по давности владѣнія, Городской Голова В. В. Кривцевъ. При чемъ г. Казанцевъ высказалъ, что если это имущество выморочное, то должно поступить въ собственность города; въ заключеніе же считалъ нужнымъ, чтобы дѣло это было разъяснено думѣ, чрезъ внесеніе по сему предмету доклада.

Въ виду этого Городская Управа считаетъ нужнымъ изложить здѣсь слѣдующія обстоятельства, касающіяся сказаннаго выше имущества Пепелевыхъ, бывшія въ разсмотрѣніи здѣшняго городскаго Общественнаго Управленія.

Въ Августѣ мѣсяцѣ 1867 г. было подано въ городскую думу прежняго состава здѣшними мѣщанами Трифономъ Винокуровымъ и вдовой Афонасьей Шуткиной объявленіе, въ которомъ они указывая на то, что въ Столовой улицѣ находится каменный домъ оставшійся послѣ смерти купеческой дочери Агафьи Пепелевой, назначенный послѣднею по духовному завѣщанію въ распоряженіе душеприказчиковъ купца Петра Муллова и жены его Зиновіи, что эти душеприказчики умерли и что домъ тотъ уже 4 года находится въ распоряженіи ихъ, просителей, ходатайствовали о принятіи таковаго думою, какъ выморочнаго, въ свое веденіе, съ выдѣленіемъ имъ 1000 руб. слѣдующихъ по духовному завѣщанію въ прикладъ на храмы.

Изъ имѣющейся въ дѣлѣ Управы копіи съ духовнаго завѣщанія Агафьи Пепелевой, составленнаго ею 19 числа Іюля 1849 г., видно слѣдующее: 1) что оно утверждено Пермскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда 19 числа Октября того же 1849 г.; 2) что дохъ завѣщательница распорядилась продать и вырученныя деньги какъ отъ него, такъ и отъ другаго движимаго имущества, а равно имѣвшіяся у нея наличныя 15000 руб. ассигнаціями, употребить такъ: въ Екатеринбургскія старообрядческія часовни: въ Успенскую, Покровскую, Старокладбищенскую, Новокладбищенскую и Шарташскую кладбищенскую на ладонъ и свѣчи къ иконамъ, которыя будутъ къ онымъ приложены ею, каждой по 1000 руб. ассигнаціями и крестнику ея Ивану Васильеву Ярославцеву 2000 руб. ассигнаціями; остальную же сумму употребить на поминовеніе ея и родственниковъ, а также поставлять трапезу находящимся въ замкѣ и другихъ мѣстахъ заключенія людямъ, подавать бѣднымъ деньгами и употреблять на другія богоугодныя заведенія;

при чемъ распоряженіе всѣмъ этимъ предоставлялось. какъ выше сказано, душеприказчикамъ Мулловымъ.

Такимъ образомъ получивъ подобное заявленіе; отъ Шуткиной и Винокурова, Городская дума, сочла нужнымъ обратиться въ мѣстный Уѣздный Судъ съ просбою о признаніи дома Пепелевой выморочнымъ и предоставленіи таковаго въ пользу Екатеринбургскаго городскаго общества, что и было исполнено 25 числа Октября 1867 года, самый же домъ приняла въ свое попеченіе, возложивъ это на гласнаго г. Симанова.

Затѣмъ далѣе изъ дѣла видно, что сказанный домъ, въ которомъ квартировалъ тогда священникъ Ипполитъ Смышляевъ, 30 числа Мая 1868 г. погорѣлъ и былъ послѣ этого исправленъ думою на свои средства, при чемъ было употреблено лѣсу: бревенъ 61 шт., жердей 120 шт., досокъ 100 шт. и отдано за работу 50 р. 75 коп.

Между тѣмъ Уѣздный Судъ, въ который былъ предъявленъ искъ, не счелъ себя вправѣ рѣшать дѣло по просьбѣ повѣреннаго городскаго общества о признаніи дома Пепелевой выморочнымъ, такъ какъ въ тотъ-же Судъ была заявлена Шуткиной и Винокуровымъ претензія о выдѣлѣ имъ изъ сказаннаго дома 1000 руб., почему дѣло и было представлено Судомъ на рѣшеніе Пермской Судебной Палаты. Эта же послѣдняя, разсмотрѣвъ таковое 30 числа Сентября 1870 года, признала домъ Пепелевой не выморочнымъ, а собственностію тѣхъ учрежденій, подъ распоряженіемъ коихъ все имѣніе Пепелевой назначено по завѣщанію, о чемъ и постановила увѣдомить Пермскую Губернскую Земскую Управу, Духовную Консисторію и г. Начальника губерніи, для принятія завѣсящихъ отъ нихъ мѣръ къ исполненію того завѣщанія, и Екатеринбургскому Городскому Полицейскому Управленію предписать впредь до окончанія дѣла

взять тотъ домъ въ казенный присмотръ или учредить опекунское управленіе. Въ искѣ же повѣренному городскаго общества Беренову отказала возложивъ на общество за неправильное вчинаніе иска штрафъ въ 350 руб. По поводу такого рѣшенія Палаты былъ внесенъ Городскою Управою 21 Марта 1872 г. докладъ въ думу, въ которомъ излагалось мнѣніе первой о томъ, чтобы подчиниться рѣшенію Палаты по дѣлу о домѣ Пепелевой какъ правильному, ибо Городская дума прежняго состава домогаясь признанія судомъ дома Пепелевой, выморочнымъ, знала о существованіи духовнаго завѣщанія Пепелевой, которымъ сказанное имѣніе предназначалось церковнымъ учрежденіямъ. Съ такимъ мнѣніемъ Управа соглашалась и Городская дума, постановивъ 21 числа Мая 1872 г. апеляціи по этому дѣлу не приносить, а штрафъ въ 350 руб. уплатить, каковой уже и внесенъ въ Екатеринбургское Казначейство 4 Декабря 1881 г. подъ квитанцію № 7792 въ суммѣ 300 руб.

Далѣе, въ томъ же дѣлѣ Городской Управы имѣются указъ Пермской Судебной Палаты отъ 25 Января 1873 г. за № 545, адресованный въ Екатеринбургское Городовое Полицейское Управленіе, въ которомъ изложено упомянутое выше рѣшеніе ея, какъ сказано, для исполненія таковаго и объявленія тяжущимся, но былъ ли Полицейскимъ Управленіемъ домъ Пепелевой, согласно рѣшенія Палаты, принятъ въ казенный присмотръ или взятъ въ Опекунское Управленіе, изъ переписки не видно. Равнымъ образомъ не видно и того, было ли сдѣлано какое либо распоряженіе Губернской Земской Управой, Начальникомъ губерніи, или Духовной Консисторіей въ отношеніи приведенія завѣщанія Пепелевой въ исполненіе.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Городской Управы, все вышеизложенное указываетъ на необходимость, въ

виду положенія обстоятельствъ настоящаго дѣла, собранія слѣдующихъ свѣдѣній.

1) Было ли здѣшнимъ Городскимъ Полицейскимъ Управленіемъ и когда исполнено рѣшеніе Судебной Палаты въ отношеніи взятія дома Пепелевой въ казенный присмотръ или учрежденія надъ нимъ опекунскаго управленія;

2) Сообщалось ли Судебною Палатою и когда именно Пермской губернской Земской Управѣ, Начальнику губерніи и Духовной Консисторіи о принятіи съ ихъ стороны мѣръ къ исполненію завѣщанія Пепелевой.

и 3) Относилась ли въ свою очередь Пермская Духовная Консисторія и когда именно къ Екатеринбургскимъ старообрядческимъ часовнямъ и Шарташской кладбищенской, которымъ завѣщались Пепелевой пожертованія, о принятіи ими назначенныхъ имъ по завѣщанію суммъ, такъ какъ въ силу 1162 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. Граж. имущества признаются выморочными тогда, когда наслѣдники къ данному имѣнію не явятся въ теченіи 10 лѣтъ. Подписали Городской Голова, Члены Управы и Секретарь.

**И. в. д.**
ПЕРМСКАГО
ГУБЕРНАТОРА
ПО КАНЦЕЛЯРІИ

**Г. Екатеринбургскому Городскому Головѣ.**

*4 Марта 1883 года.*

№ 911. Г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ, отъ 3 минувшаго Февраля за № 811, увѣдомляя меня, что такъ какъ по дѣйствующимъ узаконеніямъ (ст. 1966 т. II ч. 1-й Общ. Губ. Учр., изд. 1876 г. ст. 19 Гор. Полож. 1870 г.) Предсѣдатели Съѣздовъ Мировыхъ Судей, а равно Предсѣдатели губернскихъ Земскихъ Управъ, въ качествѣ членовъ губернскихъ по городскимъ дѣламъ присутствій (ст. 1958 т. II) не пользуются правомъ голоса на городскихъ выборахъ, хотя бы они и удовлетворяли условіямъ, постановленнымъ въ ст. 1964 т. II ч. 1 (ст. 17 Город. Полож.) для участія въ городскомъ представительствѣ; но что изъ этого общаго правила, по силѣ примѣчанія къ ст. 1966, сдѣлано изъятіе лишь для обѣихъ столицъ и г. Одессы, гдѣ Предсѣдатели и Члены Съѣздовъ Мировыхъ Судей, а также Предсѣдатели столичныхъ губернскихъ и Одесской уѣздной Земскихъ Управъ, по званію членовъ мѣстныхъ присутствій по городскимъ дѣламъ, не лишаются избирательныхъ правъ на городскихъ

выборахъ, коль скоро они имѣютъ таковыя по ст. 1964 Общ. губ. учр. и что упомянутое изъятіе допущено въ виду исключительнаго значенія городовъ С.-Петербурга, Москвы и Одессы, какъ самостоятельныхъ земскихъ единицъ; при чемъ было принято во вниманіе, что въ Предсѣдатели Земскихъ Управъ, а также въ Мировые Судьи, изъ коихъ назначаются Предсѣдатели Мировыхъ Съѣздовъ, въ столицахъ и въ г. Одессѣ предпочтительнѣе избираются лица изъ среды гласныхъ, какъ мѣстныхъ домовладѣльцевъ, кои дорожатъ своими правами и въ средѣ городскаго представительства, а между тѣмъ въ послѣднее время по одной изъ губерній возникло ходатайство о примѣненіи постановленнаго въ примѣч къ ст. 1966 т. II, для столицъ и г. Одессы правила къ мѣстному губернскому городу, то по сему Его Сіятельство проситъ, предварительно дальнѣйшихъ по сему предмету распоряженій, такъ какъ ходатайство это по своему свойству имѣетъ общее значеніе и не можетъ быть разрѣшено отдѣльно по отношенію къ какому либо городу, предметъ этотъ подвергнуть обсужденію Городскихъ думъ для обстоятельнаго и всесторонняго выясненія дѣйствительной необходимости и цѣлесообразности изъясненной мѣры по ближайшихъ мѣстныхъ соображеніяхъ по настоящему предмету.

Сообщая объ этомъ Вамъ, Милостивый Государь, прошу означенное требованіе г. Министра внести въ первое же имѣющее быть засѣданіе думы и о послѣдующемъ мнѣ сообщить не позднѣе послѣднихъ чиселъ Апрѣля сего года. Подписалъ И. д. Губернатора Ал. Анастасьевъ и Правитель Канцеляріи Токаревъ.

**МНѢНІЕ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ.**

По соображеніи настоящаго предложенія г. Губернатора съ приведенными въ немъ законами и тѣми доводами, по которымъ допущено изъ 1966 ст. II т. въ примѣчаніи къ ней, изъятіе для городовъ С.-Петербурга, Москвы и Одессы въ отношеніи предоставленія права голоса на выборахъ Предсѣдателямъ и Членамъ съѣздовъ Мировыхъ Судей, а также Предсѣдателямъ столичныхъ губернскихъ и Одесской Уѣздной Земскихъ Управъ, по званію членовъ мѣстныхъ Присутствій по городскимъ дѣламъ оказывается, что Предсѣдатели Съѣздовъ Мировыхъ Судей и Губернскихъ Земскихъ Управъ, когда бы они пользовались правомъ голоса на городскихъ выборахъ, какъ представители города, и въ то же время были бы и членами губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій, являлись тутъ какъ бы судьями въ своихъ дѣлахъ и вѣроятно по этому 1966 ст. учр. губерн. (19 ст. Полож.) на то время, когда они находятся въ званіи членовъ губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій не лишаетъ ихъ права голоса на городскихъ выборахъ.

Но принимая во вниманіе съ одной стороны во 1-хъ то, что губернскія по городскимъ дѣламъ Присутствія,

въ числѣ членовъ которыхъ находятся Предсѣдатели Съѣздовъ Мировыхъ Судей и Губернскихъ Земскихъ Управъ, составляются изъ семи лицъ, а при разсмотрѣніи дѣлъ о прерѣканіи даже и болѣе (ст. 1958 т. II учр. Губ. и 11 ст. Город. Полож.) то въ числѣ ихъ два голоса не могутъ имѣть при рѣшеніи дѣлъ противъ большаго числа остальныхъ голосовъ, никакого вліянія и во 2) Если же предполагать противное сему, то и въ этомъ случаѣ рѣшенія Присутствія гарантируются со стороны закона (153 ст, Город. Полож.) тѣмъ, что предоставляется недовольной сторонѣ право обжалованія ихъ высшей власти, т. е. Правительствующему Сенату, куда и Губернаторъ можетъ представить дѣло на разрѣшеніе, если признаетъ рѣшеніе Присутствія неправильнымъ. Но съ другой стороны имѣя въ виду то, что большая часть Мировыхъ Судей, изъ коихъ избираются Предсѣдатели Съѣздовъ, одни имѣя право голоса на выборахъ, въ тоже время бываютъ и гласные мѣстнаго губернскаго города, а другіе если и не гласные, то по имущественному цензу въ другомъ уѣздномъ городѣ пользуются правомъ голоса на выборахъ; равнымъ образомъ и Предсѣдатели Губернскихъ Земскихъ Управъ избираются тоже изъ среды гласныхъ, но во всякомъ случаѣ тѣ и другіе также дорожатъ своими правами въ средѣ городскаго представительства и охраняютъ ихъ главнѣйше честнымъ отправленіемъ своихъ обязанностей, Городская Управа, на основаніи всѣхъ этихъ соображеній, полагалабы возможнымъ примѣнить вышеприведенное примѣчаніе къ 1966 ст. II, т. Учр. Губ. и къ губернскимъ городамъ, тѣмъ болѣе, что если бы такому Мировому Судьѣ, который по имущественному цензу въ другомъ уѣздномъ городѣ пользуется правомъ голоса на

выборахъ, пришлось быть Предсѣдателемъ Съѣзда Мировыхъ Судей въ губернскомъ городѣ и членомъ Присутствія по городскимъ дѣламъ, то можно ожидать, что онъ будетъ прямымъ и ревностнымъ защитникомъ всѣхъ общественныхъ интересовъ въ губерніи. Подписали Городской Голова, Члены Управы и Секретарь.

# ПРОТОКОЛЪ № 10-й.

## Экстреннаго засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

*21-го Мая 1883 года.*

---

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ, въ присутствіи 28 гласныхъ.

Выслушавъ докладъ Городскаго Головы о томъ, что вслѣдъ за избраніемъ Городскою Думою въ засѣданіи 17 числа Іюня 1882 года депутаціи изъ 3-хъ гласныхъ Казанцева, Симанова и Суслова для поднесенія отъ городскаго общества ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ при Священомъ Коронованіи хлѣба и соли и доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовалъ циркуляръ г. Пермскаго Губернатора отъ 31 Декабря того же года за № 5106, основанный на предложеніи того же г. Министра, которымъ разъясняется, что уѣзднымъ городамъ, въ случаѣ желанія выразить чѣмъ либо вѣрноподданническія чувства по случаю Священнаго Коронованія, предоставлено входить съ представленіемъ въ Министерство о разрѣшеніи повергнуть ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ свои поздравленія и приговоры чрезъ особо избранныхъ лицъ, въ числѣ не болѣе трехъ, но уже не въ Москвѣ въ время торжествъ Коронованія, а по возвращеніи изъ оной, собраніе единогласно постановило: Возобновить чрезъ Городскаго Голову предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство здѣшняго городскаго общества

о желаніи его выразить чрезъ упомянутую выше депутацію ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ по случаю совершившагося Священнаго Коронованія, свои вѣрноподданническія чувства поднесеніемъ на приготовленномъ блюдѣ хлѣба и соли.

Затѣмъ собраніе объявлено закрытымъ. Подлинный подписали: Городской Готова В. Кривцовъ, Городской Секретарь И. Савинъ и Гласные, присутствовавшіе въ собраніи.

# ПРОТОКОЛЪ № 11-й.

## Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

*23-го числа Мая 1883 года.*

Собраніе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25 Ноября 1880 года въ присутствіи 8 гласныхъ, взамѣнъ несостоявшагося засѣданія въ 10 число Мая.

По прочтеніи программы вопросовъ, а также протоколовъ засѣданій 2 и 21 Мая и по утвержденіи послѣднихъ, собраніе приступило къ обсужденію слѣдующихъ предметовъ.

### 1.

Выслушавъ докладъ Городской Управы о зачетѣ заводу Губбардъ излишне полученныхъ городомъ противъ окладнаго листа денегъ, собраніе принявъ во вниманіе, что излишнее полученіе съ этаго завода налога произошло въ 1877 году въ виду того что бывшій повѣренный Губбардъ Бахницкій представилъ въ сказанномъ году въ уплату налога за перетопленное сало 447 р. 4 коп.. между тѣмъ налогъ этотъ Правительствомъ былъ отмѣненъ, а также и то, что по сдѣланному Городскою Управою расчету въ настоящее время подлежатъ къ зачету заводу Губбардъ за находящуюся въ кортомѣ его выгонную землю всего 316 р. 94 коп., а именно 258 р. 5 к. за 1882 г. и 58 р. 89 к. за 1883 годъ постановило:

суммы эти зачесть заводу Губбардъ въ счетъ слѣдующей за аренду городской земли за 1882 и 1883 года платы.

**2.**

Управляющій заводомъ Губбардъ-Стротеръ, въ заявленіи своемъ отъ 29 числа Сентября 1882 г. ходатайствуетъ предъ Городскою думою во 1-хъ о сложеніи съ стеариноваго его довѣрителей завода городскаго налога за вторую половину 1882 года, такъ какъ заводъ тотъ 20 Іюня сказаннаго года погорѣлъ и потому стоимость таковаго, командированнымъ Городскою Управою членомъ ея г. Тимофеевымъ, уменьшена на 30000 руб. и во 2) о переоцѣнкѣ того завода вновь, потому что послѣднюю оцѣнку существующихъ строеній въ 100000 руб., онъ, Стротеръ, находилъ высокою. Городская дума принявъ во вниманіе, что съ уменьшенной цифры стоимости стеариноваго завода Губбардъ, т. е. 30000 руб., причитается городскаго налога за вторую половину 1882 года 152 руб. 87 коп. постановила: эту послѣднюю сумму зачесть въ счетъ слѣдующаго съ завода Губбардъ городскаго налога за текущій 1883 годъ; что же касается дальнѣйшаго пониженія цѣнности завода Губбардъ, то ходатайство объ этомъ со стороны Стротеръ должно быть возбуждено въ оцѣночной коммисіи, учрежденной Городскою думою для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ города на текущій годъ, о чемъ г. Стротеру и объявить.

**3.**

Выслушавъ вслѣдъ затѣмъ прилагаемое въ подлинникѣ съ сему протоколу постановленіе избранной думою коммисіи по исправленію въ городѣ дорогъ, о распредѣленіи ею суммъ по ремонтированію и мощенію въ городѣ дорогъ и дорожныхъ сооруженій, а также въ связи

съ нимъ докладъ Городской Управы по поводу заявленія Екатеринбургскаго Полиціймейстера объ уничтоженіи бульвара противъ зданія женской гимназіи, собраніе по обсужденіи таковыхъ, сочло нужнымъ сдѣлать слѣдующія постановленія.

1) Фетисовскую, и Верхотурскую улицы поддерживать въ текущемъ году чрезъ кайлованіе и равняніе колей, съ заготовленіемъ для этого необходимаго количества мелкаго щебня; при чемъ для капитальнаго исправленія собственно Фетисовской улицы заготовку нужныхъ матеріаловъ произвесть по такому расчету, чтобы таковые къ 1 ч. Марта будущаго 1884 года были поставлены на мѣста сооруженія ея. Основаніемъ къ такому постановленію послужило желаніе своевременнаго заготовленія необходимыхъ на капитальное исправленіе этой улицы матеріаловъ, а чрезъ то и сбереженіе городскихъ средствъ.

2) Выслушавъ отношеніе г. Полиціймейстера о необходимости во 1-хъ въ разрывѣ бульвара у женской гимназіи для свободнаго размѣщенія экипажей у этого зданія при большихъ съѣздахъ и во 2-хъ въ исправленіи дороги лежащей по сторонѣ мимо гимназіи, въ собраніи были высказаны гласными имѣнія о томъ, что стѣсненіе у подъѣзда можетъ быть устранено, если полиціей будутъ приниматься мѣры къ правильному размѣщенію экипажей; что въ пожарномъ отношеніе мѣсто это является также неопаснымъ, такъ какъ близь гимназіи помѣщается пожарное депо; что самое уничтоженіе бульвара причинило бы излишній расходъ какъ на осуществленіе этой мѣры, такъ и на устройство улицы съ профилемъ въ большихъ размѣрахъ; что исправленіе дороги, лежащей на сторонѣ женской гимназіи, является необходимымъ и что наконецъ посадка предъ домами

жителей, по заявленію гласнаго А. И. Падучева, деревьевъ, въ видахъ украшенія улицъ и очищенія воздуха отъ пыли, является полезною, по чему большинствомъ голосовъ и постановило: 1) бульваръ противъ женской гимназіи не уничтожать; 2) дорогу лежащую на протяженіи таковаго со стороны гимназіи, исправить нынѣшнимъ лѣтомъ; 3) предоставить жителямъ право садить около своихъ домовъ деревья, но по указанію Городской Управы. Далѣе собраніе признало, что пожертвованные на мощеніе площадей и улицъ города 5000 руб. должны быть расходуемы по усмотрѣнію коммисіи, преимущественно же на счетъ ихъ должна быть замощена нынѣ часть хлѣбной площади начиная отъ сплавнаго моста.

Вслѣдъ затѣмъ собраніе приняло, мнѣніе коммисіи о томъ, чтобы канавы были прокапываемы по обѣимъ сторонамъ дороги, приспосабливая ихъ къ правильному стоку и пролагая на разстояніи отъ домовъ отъ 3 до 6 аршинъ, смотря по ширинѣ улицъ, съ тѣмъ чтобы въ каждой улицѣ была принята однобразная ширина, оставляемая для тротуаровъ; при чемъ также утвердило мнѣніе ея о необходимости исправленія дороги отъ дома Верходанова до дома Баянова. Всѣ же другіе предлагаемыя коммисіею къ исправленію пункты дорогъ въ городѣ собраніе постановило предоставить ея усмотрѣнію въ размѣрѣ имѣющихся наличныхъ средствъ, при чемъ утвердило какъ сдѣланное ею раздѣленіе города для исправленія дорогъ на участки, такъ и самое распредѣленіе на это 7000 руб., кромѣ вышеупомянутыхъ пожертвованныхъ 5000 рублей, употребленіе которыхъ обусловлено выше.

4.

По выслушаніи доклада Городской Управы о заготовленіи на зиму 188$^{3}/_{4}$ гг. дровъ для зданій отапливае-

мыхъ на счетъ города, въ собраніи было высказано нѣкоторыми гласными о необходимости передачи этого доклада и приложеннаго при немъ свѣдѣнія, о подробномъ распредѣленіи подлежащихъ къ заготовкѣ дровъ, въ коммисію, въ виду того, что въ свѣдѣніи назначаются между прочимъ дрова въ богадѣльню и больничку для дифтеритныхъ, тогда какъ для первой дрова могутъ быть заготовлены собственнымъ счетомъ богадѣльни, а послѣдняя должна быть закрыта. Въ виду этого, а равно объясненія гласнаго смотрителя городскаго выгона Тиме о томъ, что нынѣ заготовка дровъ должна быть сдѣлана между прочимъ изъ лѣса въ 1-мъ и 2-мъ объѣздахъ, поврежденнаго пожарами, и того, который будетъ вырубленъ въ выгонѣ на просѣкахъ для линіи Тюменской желѣзной дороги, собраніе въ принципѣ постановило: къ рубкѣ дровъ въ сказанныхъ мѣстахъ приступить; при чемъ рѣшило докладъ о заготовкѣ дровъ передать для обсужденія въ коммисію, каковую и избрать въ первомъ предстоящемъ засѣданіи.

**5.**

Выслушавъ въ подлинникѣ прилагаемое при семъ протоколѣ заявленіе садовника Федора Ивановича Дитрихъ объ уступкѣ ему въ пользованіе городской площади, находящейся за Лютеранской церковью, подъ устройство общественнаго сада, собраніе рѣшило согласиться въ принципѣ на предлагаемыя г. Дитрихъ условія устройства имъ общественнаго сада, но съ тѣмъ, чтобы гулянья въ саду съ платою были не болѣе трехъ разъ въ недѣлю; при чемъ потребовать отъ г. Дитрихъ представленія въ думу, для окончательнаго рѣшенія этого вопроса, плана, съ нанесеніемъ на немъ всѣхъ пред-

полагаемыхъ имъ къ возведенію устройствъ общественнаго сада.

Затѣмъ по позднему времени собраніе объявлено закрытымъ. Подписали Городской Голова, Городской Секретарь и гласные, бывшіе въ собраніи.

# ПОСТАНОВЛЕНІЕ

**Коммисіи, избранной Екатеринбургскою Городскою думою по исправленію дорогъ и дорожныхъ сооруженій въ городѣ. 4 Мая 1883 года.**

Въ Коммиссію прибыли Членъ Управы М. А. Желтовскій и Члены Коммиссіи С. Я. Закожурниковъ и В. В. Дорнбушъ. Коммиссія приступая къ исполненію возложеннаго на нее порученія, признала необходимымъ ознакомиться съ состояніемъ дорогъ и дорожнихъ сооруженій въ городѣ вообще. Для этого она раздѣлила городъ на 4 участка, осмотръ которыхъ Члены коммиссіи и раздѣлили между собою. По осмотрѣ оказалось, что улицы въ городѣ вообще, за исключеніемъ только мощеныхъ, имѣютъ неровную поверхность, въ большинствѣ нѣтъ водосточныхъ канавъ и вообще въ городѣ общая неисправность. Привести разомъ все въ порядокъ немыслимо, а при настоящихъ средствахъ города невозможно привести въ порядокъ нынѣжнимъ лѣтомъ даже тѣ части, которыя требуютъ безотлагательной поправки; такъ напримѣръ: 1) Требуется закончить Фетисовскую улицу, иначе прошлогодняя подготовка полотна должна пропасть. 2) Необходимо поддерживать Верхотурскую улицу. 3) Слѣдовалобы исправить Колобовскую и Береговую улицы отъ Главнаго проспекта до Каменнаго моста чрезъ р. Мельковку, въ виду того, что возчики предпочитаютъ именно эти улицы, избѣгая Вознесенской горы. 4) Исправить кварталъ отъ Малаховскаго ключа до Златоустовской улицы, по которому имѣется большой проѣздъ за водою на ключъ. 5) Укрѣпить подъѣзды къ рѣкѣ у сплавнаго моста. 6) Исправить участокъ въ Васенцовской улицѣ отъ Главнаго проспекта до Типографіи Полковой, такъ какъ тутъ очнень слабое

мѣсто, а между тѣмъ проѣздъ значительный. 7) Исправить главный проспектъ по правую сторону бульвара, въ особенности около Реальнаго училища и около заставы. 8) Исправить низкія мѣста въ Солдатской и Никольской улицахъ. 9) Исправить топкое мѣсто отъ Малаховскаго ключа въ Кузнецкую улицу, для подъѣзда за водою съ той стороны, въ особенности въ пожарныхъ случаяхъ. 10) Выровнять полотно дороги по Главному проспекту отъ плотины мимо Окружнаго Суда до Нуровскаго сквера. 11) Исправить топкія мѣста въ Ломаевской улицѣ. 12) Исправить участокъ Уктусской улицы отъ дома Верходанова до дома Баянова, гдѣ проѣздъ почти не возможенъ. 13) Сдѣлать новый настилъ на мостъ чрезъ заводскій прудъ. 14) Царскій мостъ съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе вѣтшаетъ, такъ что и поправка его почти становится безполезною, а потому необходима постройка новаго моста и немедленное прекращеніе ѣзды по настоящему мосту. 15) Необходимо очистить отъ навоза хлѣбную площадь и нынѣ же вымостить хотя ту часть ея, которая примыкаетъ къ сплавному мосту. Независимо отъ этого поступили въ Городскую Управу слѣдующія заявленія: 1) г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера отъ 6 Апрѣля за № 5274, о необходимости сдѣлать перерывъ бульвара противъ зданія женской гимназіи и вымостить эту площадь камнемъ, такъ какъ бульваромъ подъѣздъ къ гимназіи стѣсненъ и вообще эта часть улицы, какъ немощеная, представляетъ весьма затруднительный проѣздъ. 2) Его же, г. Полиціймейстера, отъ 9 Апрѣля за № 5437, о немедленной очисткѣ всѣхъ площадей, улицъ, тѣхъ мѣстъ и канавъ, исправное содержаніе которыхъ лежитъ на обязанности общественнаго управленія, въ особенности между рядами гостинаго двора и деревянныхъ лавокъ, а также о исправленіи

перилъ по капитальной канавѣ отъ дома Ижболдина (бывшаго Новицкаго); 3) Его же г. Полиціймейстера отъ 2 Мая за № 6177, о немедленной очисткѣ площадей и мѣстъ противъ зданій, принадлежащихъ городскому обществу, какъ то театра и другихъ. При чемъ г. Полиціймейстеръ приложилъ объявленіе г. Начальника губерніи, которымъ назначается 7 дневный срокъ вообще на очистку дворовъ и улицъ въ городѣ, предупреждая, что въ противномъ случаѣ имъ, г. Полиціймейстеромъ, будетъ донесено г. Губернатору на предметъ примѣненія 12 ст. Город. Положенія. 4) Гласнаго П. П. Юдина о необходимости устройства на перекресткахъ улицъ, изобилующихъ грязью, каменныхъ переходовъ или мостиковъ.

На всѣ эти работы потребуются десятки тысячъ рублей; между тѣмъ Городское Управленіе въ настоящее время располагаетъ слѣдующими суммами: а) пятью тысячами рублей, назначенными по смѣтѣ на исправленіе улицъ и канавъ, взамѣнъ натуральной повинности жителей, б) двумя тысячами, ассигнованными по той же смѣтѣ на очистку площадей и на поправку мостовъ и трубъ лежащихъ на отчетѣ города и в) пятью тысячами руб., пожертвованными, какъ сказано въ подписномъ листѣ: „Подписной листъ для пріема добровольныхъ пожертвованій на мощеніе площади и улицы города Екатеринбурга на хлѣбномъ рынкѣ“.

Такъ какъ первыя пять тысячъ рублей назначены исключительно на исправленіе улицъ и канавъ, лежавшихъ на обязанности жителей, за которыхъ исполненіе этой повинности Городское Управленіе приняло на себя, то чтобы исполнить эту обязанность по возможности во всемъ городѣ, на сколько позволитъ означенная сумма, и чтобы не ослабить одной части на счетъ другой, коммиссія полагала бы 1) означенную сумму раздѣлить так-

же на 4 части, по числу участковъ, на которые коммисія раздѣлила городъ, принявъ чертою раздѣленія участковъ Покровскій проспектъ и рѣку Исеть, т. е. назначить на каждый участокъ по 1250 руб. и 2) заняться исправленіемъ улицъ, съ такимъ предположеніемъ, чтобы они служили подготовкою для ихъ капитальнаго мощенія, а именно: равнять полотно дороги, такъ, чтобы не было ни бугровъ, ни ямъ, заравнивая послѣднія землею изъ канавъ, а въ болѣе тонкихъ и низкихъ мѣстахъ хвоею и щебнемъ и дѣлая его выпуклымъ; прокапывать канавы по обѣимъ сторонамъ дороги, приспосабливая ихъ къ правильному стоку воды; канавы эти коммисія полагаетъ пролагать на разстояніи отъ домовъ отъ 3 до 6 арш., смотря по ширинѣ улицы, съ тѣмъ, чтобъ въ каждой улицѣ была принята однообразная ширина, оставляемая для тротуаровъ.

На счетъ двухъ тысячъ руб. коммисія полагалабы поддерживать Верхотурскую улицу киркованіемъ колей и засыпкою ихъ щебнемъ. На поставку щебня и на работы въ теченіи лѣта потребуется приблизительно до 400 руб.; а остальныя деньги изъ этой суммы расходовать въ теченіи лѣта на исправленіе мостовъ, трубы и канавъ.

Пожертвованную сумму пять тысячъ рублей, по мнѣнію коммиссіи, слѣдовало бы употребить: или на устройство мостовой по Фетисовской улицѣ, или на замощеніе части хлѣбной площади, или же наконецъ на исправленіе улицы противъ женской гимназіи. Въ послѣднемъ случаѣ отъ усмотрѣнія Городской думы зависитъ разрѣшить вопросъ и о томъ: слѣдуетъ ли уничтожить весь бульваръ или часть его противъ зданій женской гимназіи и 2-й части Городскаго Полицейскаго Управленія, такъ какъ проѣздъ въ этомъ мѣстѣ дѣйствительно стѣс-

ненъ и въ случаѣ пожара здѣсь, представляетъ большую опасность.

По разрѣшеніи вопроса: на какой предметъ слѣдуетъ употреблять пожертвованныя 5/т. руб., коммисія представитъ техническія смѣты.

Свободныхъ суммъ на другія исправленія въ городѣ коммисія въ виду не имѣетъ и полагаетъ обстоятельство это представить на разрѣшеніе Городской Думы, въ особенности относительно мостовъ Царскаго и черезъ заводскій прудъ.

Предполагаемыя работы коммисія полагаетъ производить подъ надзоромъ Члена Городской Управы, назначивъ ему помощника съ жалованьемъ по 25 руб. въ мѣсяцъ.

Всѣ эти предположенія коммисія полагаетъ представить Городской думѣ въ первое же засѣданіе. Подписали Членъ Управы М. Желтовскій и Члены Коммисіи С. Закожурниковъ, В. Дорнбушъ и И. Ермолаевъ.

**Въ Екатеринбургскую Городскую Думу.**

Садовника Федора Иванова Дитрихъ.

# ЗАЯВЛЕНІЕ.

Во многихъ городахъ есть общественные сады, а какъ г. Екатеринбургъ занимаетъ по своему положенію въ административномъ и торговомъ разрядѣ не послѣднее мѣсто, а также и по народонаселенію, то общественный садъ далеко былъ бы небезполезенъ для городскаго общества, а то оно не имѣя его, должно проводить свои часы на душныхъ бульварахъ (неимѣя подъ руками лучшаго). Вотъ въ видахъ этого, я счелъ за нужное пополнить этотъ пробѣлъ и принести полезное городскому обществу, рѣшился предложить слѣдующее: въ г. Екатеринбургѣ много есть площадей пригодныхъ для занятія ихъ садами и вотъ одну изъ нихъ, какъ болѣе удобную, предлагаю Городской думѣ отдать мнѣ для сдѣланія на ней общественнаго сада, а именно площадь за Лютеранской церковью, на которой помѣщались соляные амбары; условія я имѣю предложить слѣдующія: 1) все пространство этой площади отдать мнѣ въ полное распоряженіе, для устройства сада, при чемъ лавки построенныя по линіи Главнаго проспекта могутъ остаться на своихъ мѣстахъ, а лавки, находящіяся позади этой линіи, должны быть убраны. На этомъ мѣстѣ я обязуюсь устроить садъ, при чемъ должно быть мнѣ разрѣшено устроить буфетъ, жилыя помѣщенія для садовника и рабочихъ, кегли, качели, гимнастику и другія игры, которыя разрѣшены закономъ для народныхъ гуляній, а также устроить огородъ, построить оранжереи и парники нужныя для продажи и разведенія растеній и овощей;

2) расходъ по устройству сада и всего потребнаго для него и огорода, я принимаю на свой счетъ и пособій отъ городскаго общества просить не долженъ. При чемъ считаю нелишнимъ пояснить, что въ настоящее время у меня въ Верхъ-Исетскомъ заводѣ разведено нѣсколько тысячъ кустовъ, что можетъ служить ручательствомъ въ исполненіи этой задачи. 3) Въ случаѣ отдачи мнѣ площади подъ садъ, я долженъ представить въ Городскую Думу планъ сада, для утвержденія и по удвержденіи приступить для выполненія его въ натурѣ. 4) Предоставитъ мнѣ право въ то время, когда будетъ въ саду играть музыка, будутъ иллюминація и представленія, брать плату за входъ съ посѣтителей въ размѣрѣ того, какъ назначу, а въ остальное время входъ безплатный. 5) Разрѣшить мнѣ открыть буфетъ для продажи питей, кушанья и всего прочаго, что дозволено держать въ такихъ заведеніяхъ закономъ. 6) Нужныя кусты для сада, деревья, песокъ, земля и прочіе матеріалы, если они будутъ находится на городской землѣ, то отпускать ихъ мнѣ въ садъ, безъ всякой за это платы въ доходъ города. 7) Разведеніе большаго сада стоитъ много труда и денегъ, каковую сумму трудно опредѣлить въ настоящее время, и на устройство хорошаго сада надо время неменѣе десяти лѣтъ, то въ видахъ этого предлагаю отдать мнѣ землю на двадцать пять лѣтъ, безъ всякой зато платы въ доходъ города, а также поземельныхъ и другихъ какихъ либо платежей, которыя могутъ быть наложены на строенія. 8) По окончаніи срока эксплоатаціи, садъ въ полномъ его составѣ, съ находящимся въ немъ недвижимымъ имѣніемъ, за исключеніемъ оранжерей и парниковъ, поступаетъ въ собственность города. Движимое имущество должно остаться въ мою пользу. 9) Въ случаѣ какихъ либо обстоятельствъ, дать мнѣ

право это дѣло передать другимъ лицамъ, на этихъ же условіяхъ, а въ случаѣ смерти право мое переходитъ къ моимъ наслѣдникамъ. 10) Въ случаѣ могущихъ встрѣтиться затрудненій въ денежныхъ средствахъ мнѣ нужно будетъ пригласить къ себѣ въ компанію одного или нѣсколько человѣкъ, то Городская дума мнѣ препятствовать въ этомъ не должна. 11) Если я въ теченіи двухъ лѣтъ со дня заключенія условія не приступлю съ устройству сада, то всѣ права по условію я теряю. 12) Имѣемый мною скверъ противъ почтовой конторы. который и сдѣланъ мной уже, включить въ это же условіе и на этотъ же срокъ. При чемъ разрѣшить мнѣ продавать тутъ чай, мололо и пирожки, однимъ словомъ на подобіе чайной, которая разрѣшена правительствомъ, безъ всякой за это платы въ доходъ города, за исключеніемъ свидѣтельства на мелочной торгъ. Расходы по заключенію условія я принимаю на себя.

Льщу себя надеждой, что мое заявленіе не останется гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, тѣмъ болѣе, что принимаемое мною на себя обязательство будетъ мною выполнено, то этому можетъ служить примѣромъ скверъ, который я сдѣлалъ и на которомъ кто небывалъ изъ жителей г. Екатеринбурга; о томъ, какое по этому будетъ рѣшеніе Городской думы, прошу мнѣ объявить. Марта 28 дня 1883 года. Садовникъ Федоръ Ивановъ Дитрихъ.

# ПРОТОКОЛЪ № 12-й.

## Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

*7-го Іюня 1883 года.*

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ въ присутствіи 12 гласныхъ, на основаніи Высочайшаго повѣленія 25 Ноября 1880 года, взамѣнъ несостоявшагося собранія въ 30 ч. Мая сего года.

По прочтеніи протокола засѣданія думы 23 Мая 1883 г. и по утвержденіи таковаго, собраніе приступило къ обсужденію слѣдующихъ вопросовъ.

1.

Г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ отъ 1 числа Апрѣля сего года за № 2330, увѣдомилъ Пермскаго Губернатора, что такъ какъ на основаніи пун. 14 ст. 2050 т. II ч. I Общ. Губ. учрежд. изд. 1876 г., С.-Петербургской и Московской думамъ принадлежитъ изданіе постановленій о мѣрахъ къ огражденію общественнаго здравія отъ опасности, происходящей вслѣдствіе неправильнаго устройства и неисправнаго содержанія фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ и вообще помѣщеній для рабочихъ и что подобное расширеніе круга предметовъ, относительно коихъ могутъ быть издаваемы обязательныя постановленія столичными думами, обусловливалось преимущественно обширностью территоріи столицъ, громадностью и разнообразіемъ ихъ населенія и степенью про-

мышленнаго ихъ развитія а между тѣмъ въ послѣднее время возникло по одной губерніи ходатайство о распространеніи дѣйствія приведеннаго пункта закона на губернскій городъ въ виду значительнаго количества находящихся въ немъ фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ и вообще рабочихъ помѣщеній, содержимыхъ при томъ весьма неудовлетворительно въ санитарномъ отношеніи, Его Сіятельство проситъ г. Начальника губерніи, предварительно дальнѣйшихъ распоряженій по настоящему ходатайству, какъ имѣющему общее значеніе и немогущему быть разрѣшенному отдѣльно къ какому либо городу, подвергнуть вопросъ этотъ обсужденію Городскихъ думъ для обстоятельнаго и всесторонняго выясненія дѣйствительной необходимости и цѣлесообразности означенной мѣры. О чемъ г. Начальникъ губерніи сообщивъ циркуляромъ отъ 4 Мая за № 1737 Городскому Головѣ, предложилъ требованіе г. Министра внести въ первое же имѣющее быть засѣданіе думы и заключеніе ея представить ему не позднее половины Іюля сего года.

По содержанію этого циркуляра Городская Управа внесла свое мнѣніе, въ которомъ считала полезнымъ распространеніе силы 14 пун. ст. 2050-й II т. I ч. нетолько на губернскіе города, но и на уѣздные, такъ какъ при большомъ развитіи въ настоящее время промышленности, а съ тѣмъ вмѣстѣ и открытія разныхъ фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ и вообще рабочихъ помѣщеній, необходимо долженъ вызываться и болѣе бдительный за ними надзоръ въ отношеніи содержанія такихъ помѣщеній въ условіяхъ, удовлетворяющихъ требованіямъ гигіены, могущихъ служить къ огражденію общественнаго здоровья отъ опасности, происходящей отъ несоблюденія подобныхъ условій; тѣмъ болѣе, что безъ распространенія силы сказаннаго примѣчанія на губернскіе

города Россіи, многіе содержатели такихъ заведеній въ видахъ пріобрѣтенія большихъ для себя выгодъ, могутъ безотвѣтственно пользоваться неправильнымъ устройствомъ фабрикъ и заведеній и неисправнымъ ихъ содержаніемъ.

Это мнѣніе Городской Управы собраніе приняло единогласно и постановило сообщить таковое г. Начальнику губерніи.

2.

Городская Управа отъ 27 Мая сего года доложила думѣ, что въ засѣданіи 14 Марта послѣдняя постановила: оставить больничку для дифтиритныхъ больныхъ въ домѣ г. Кермикъ до Іюня настоящаго года, что предварительно исполненія этого постановленія въ отношеніи закрытія больнички, Управа требовала 11 Мая отъ врача г. Сердобова, завѣдывающаго больничкою, свѣдѣніе оходѣ означенной болѣзни, такъ какъ въ случаѣ существованія болѣзни въ сильной степени, закрытіе больнички было бы преждевременнымъ. На что г. Сердобовъ отъ 20 Мая и сообщилъ, что случаи заболѣванія дифтеритомъ хотя и встрѣчаются довольно нерѣдко, но эпидемическаго характера эта болѣзнь не имѣетъ; въ послѣдніе же два мѣсяца въ больничку поступало очень мало больныхъ, имѣющихъ при томъ самую слабую форму болѣзни. Затѣмъ 27 Мая получена при отношеніи Предсѣдателя Екатеринбургскаго Комитета общественнаго здравія копія съ постановленія этаго комитета 26 Апрѣля, въ пунктѣ е котораго признается существованіе отдѣльнаго врачебнаго помѣщенія для дифтеретныхъ больныхъ необходимымъ.

Сообразивъ вышеизложенное Управа признавала съ своей сторы возможнымъ нынѣ-же закрыть больничку

для дифтеритныхъ на томъ основаніи, что постановленіе Комитета состоялось назадъ тому мѣсяцъ, изъ позднѣйшаго же свѣдѣнія, сообщеннаго врачемъ Сердобовымъ видно, что дифтеритъ существуетъ здѣсь въ легкомъ видѣ, а въ лѣтнее время въ городской больницѣ, заключающей въ себѣ 100 коекъ, небываетъ и половины этого числа больныхъ, слѣдовательно больные дифтеритомъ легко могутъ быть помѣщаемы въ городской больницѣ, содержаніе же отдѣльной больницы для дифтеритныхъ непринося при существующихъ условіяхъ ощутительной пользы, стоитъ городу ежемѣсячно до 150 рублей.

Раздѣляя такое мнѣніе Управы и выслушавъ заявленіе гласныхъ И. И. Симанова о томъ, что въ селеніи Пышмѣ Мостовской волости изъ заболѣвшихъ дифтеритомъ 24 человѣкъ, умерло 18, и Г. А. Тиме о томъ, что умирающихъ въ Пышмѣ этой болѣзнью привозятъ отпѣвать въ Екатеринбургъ въ Вознесенскую церковь, собраніе постановило: во 1-хъ выше изложенное мнѣніе Городской Управы утвердить, во 2-хъ) о принятіи мѣръ противъ развитія появившагося въ Пышмѣ дифтерита просить Екатеринбургскую Уѣздную Земскую Управу и Комитетъ Общественнаго здравія и въ 3-хъ) отнестись къ Преосвященнѣйшему Екатеринбургскому Нафанаилу съ ходатайствомъ предложить мѣстнымъ священноцерковно служителямъ городскихъ церквей на время существованія въ Пышмѣ дифтерита не принимать къ отпѣванію въ церкви привозимыхъ оттуда умершихъ, а равно непричащать изъ той мѣстности и дѣтей.

**3.**

Выслушавъ въ подлинникѣ прилагаемые къ сему протоколу заявленіе купца Антона Адамовича Шанцилло о выдачѣ ему разрѣшенія на исходатайствованіе у гу-

бернскаго начальства утвержденія постройки винокуреннаго завода и мукомольной мельницы на мѣстѣ бывшемъ Засухина, а равно мнѣніе по этому предмету Управы, Городская дума постановила: уполномочить Городскую Управу выдать г. Шанцилло удостовѣреніе о томъ, что со стороны Городской думы на разрѣшеніе г. Шанцилло производства упомянутыхъ выше устройствъ, препятствій неимѣется.

4.

По докладу Городской Управы отъ 27 Мая о выборѣ согласно постановленія думы за 23 число Мая сего года коммисіи для расмотрѣнія доклада Управы по поводу заготовки на 1883 и 1-ю половину 1884 года въ городскомъ выгонѣ дровъ для отапливаемыхъ на счетъ города зданій, собраніе принявъ во вниманіе, что выборъ этой коммисіи былъ признанъ необходимымъ въ виду сдѣланныхъ въ томъ засѣданіи нѣкоторыми гласными заявленій, что для городской, богадѣльни дровъ потребуется менѣе опредѣленнаго Управою количества, а для больнички дифтеритныхъ, въ виду ея закрытія, не понадобится вовсе, и что такимъ образомъ болѣе правильное назначеніе количества нужнаго къ заготовкѣ дровъ можетъ быть сдѣлано въ настоящее время самою Управою, большинствомъ голосовъ постановило: намѣченной коммисіи не выбирать, заготовку же въ текущемъ году для городскихъ зданій дровъ, по примѣру прошлаго года, поручить Городской Управѣ хозяйственнымъ способомъ, съ тѣмъ, чтобы заявленія гласныхъ по поводу заготовленія для богадѣльни и больнички для дифтеритныхъ дровъ, имѣлись ею въ виду.

Прибыло 11 гласныхъ.

**5.**

Вмѣсто выбывшаго по случаю смерти члена пожарнаго комитета Владиміра Вячеславовича Всеволодова, собраніемъ при закрытой подачѣ голосовъ избранъ въ члены того комитета гласный В. В Дорнбушъ большинствомъ 22 избирательныхъ противъ одного неизбирательнаго.

**6.**

По выслушаніи доклада Городской Управы о выборѣ коммиссіи для освидѣтельствованія Кривцовскаго моста и опредѣленія способа къ исправленію таковаго, въ собраніи были высказаны гласными два мнѣнія,—одни находили нужнымъ передать вносимый докладъ въ Городскую Управу для составленія соображеній о потребномъ на ремонтированіе его расходѣ и выясненія того обстоятельства—былъ ли составленъ о принятіи таковаго городомъ актъ, а другіе признавали болѣе сообразнымъ передать его для той же цѣли въ дорожную коммиссію. По выслушаніи затѣмъ составленнаго 2 числа Ноября 1878 года бывшимъ членомъ Городской Управы Романовымъ и архитекторомъ Реуттовымъ протокола объ освидѣтельствованіи того моста, по которому онъ найденъ построеннымъ прочно и изъ доброкачественныхъ матеріаловъ, а равно постановленія Думы за 22 число того же мѣсяца, въ силу котораго мостъ этотъ по ходатайству гражданъ города Екатеринбурга собраніемъ Думы опредѣлено назвать Кривцовскимъ, такъ какъ стараніе по сбору на постройку пожертвованій и самое смотрѣніе за работами принадлежало Г. Кривцову, собраніе признавъ достаточными эти данныя для принятія сказаннаго моста въ собственность города безъ составленія особаго акта о его пріемѣ, избраніе для освидѣтельство-

ванія таковаго коммисіи отложило и постановило: устроенный чрезъ р. Исеть мостъ, носящій названіе „Кривцовскаго", признать собственностью города, при чемъ ремонтированіе его возложить на избранную Думою для исправленія дорогъ коммисію.

Прибыло 3 гласныхъ.

7.

Вслѣдъ за вырѣшеніемъ предъидущаго вопроса Городской Голова словесно доложилъ собранію содержаніе полученной имъ отъ Начальника губерніи телеграммы о разрѣшеніи Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ прибыть избранной Думою депутаціи для поднесенія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ по случаю совершившагося священнаго ИХЪ коронованія отъ здѣшняго городскаго общества хлѣба и соли къ 20-му числу текущаго мѣсяца, а также внесъ письменное заявленіе одного изъ членовъ той депутаціи гласнаго Е. П. Суслова, въ которомъ послѣдній объясняетъ, что по случаю смерти своей жены здоровье его разстроилось, почему онъ не въ силахъ участвовать въ депутаціи. Выслушавъ все это и принявъ во вниманіе, что при избраніи въ экстренномъ засѣданіи Думы 17 Іюня 1882 г. кандидатомъ въ депутаты по числу избирательныхъ шаровъ является І. К. Козицинъ,—собраніе постановило: 1) Г. Суслова отъ обязанности депутата освободить; 2 І. К. Козицину предложить принять участіе въ сказанной депутаціи въ качествѣ 3-го депутата; въ случаѣ же отказа его, просить поднести хлѣбъ и соль ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ на особо приготовленномъ блюдѣ депутатовъ Гг. Казанцева и Симанова, о чемъ всѣхъ этихъ лицъ и извѣстить для ис-

полненія депутатами порученія Думы соображаясь съ назначеннымъ Г. Министромъ временемъ.

Убыло 5 гласныхъ.

**8.**

Городская Управа доложила Думѣ, что въ настоящее время на заводскомъ прудѣ находится весьма значительное количество лодокъ, служащихъ для перевоза жителей города въ клубъ и другія мѣста. Такихъ лодокъ имѣется уже около сорока штукъ. Въ виду увеличенія доходовъ города, Управа полагала всѣхъ лицъ, которыя занимаются перевозомъ, обложить по три рубля за каждую лодку за время лѣта за мѣста стоянокъ на берегахъ заводскаго пруда. При чемъ внесла и составленныя ею, въ подлинникѣ прилагаемыя къ сему протоколу, правила.

При обсужденіи этого доклада собраніе значительнымъ большинствомъ рѣшило обложить въ текущемъ лѣтѣ занимающихся перевозкою на лодкахъ по пруду частныхъ лицъ за мѣста стоянокъ на берегахъ слѣдующимъ сборомъ въ пользу города: за лодки, помѣщающія до 4-хъ человѣкъ 1 р. 50 коп., а свыше четырехъ до 3-хъ руб. за лѣто. При чемъ прилагаемыя Городскою Управою правила, какъ содержащіе въ себѣ, между прочимъ, наложеніе различныхъ взысканій съ лицъ, занимающихся перевозкою на лодкахъ, поручить Управѣ разработать и внести въ Думу для изданія, по соглашенію съ Полиціймейстеромъ, обязательнаго по этому предмету постановленія, имѣя при томъ въ виду опредѣленіе и типа лодокъ.

Убыло 7 гласныхъ.

**9.**

Прочитанъ докладъ Городской Управы по поводу

постановленія Думы объ открытіи въ Екатеринбургѣ дешевой столовой, въ которомъ Управа излагая ходъ дѣла о первоначальной мысли учрежденія такого заведенія, составленіе для этой цѣли капитала. а равно содержаніе отвѣта Министерства о томъ, при какихъ условіяхъ можетъ быть утвержденъ уставъ безплатной столовой и наконецъ отзывъ гласнаго А. Н. Казанцева о неудачныхъ результатахъ дѣйстый существующей уже въ Екатеринбургѣ дещевой столовой Ѳ. Л. Миллера, которую почти никто не посѣщаетъ,—высказала свое мнѣніе о томъ, что назначенныя по постановленію Думы 24 Апрѣля 1881 года къ ежегодному ассигнованію изъ городскихъ средствъ 3/т. руб. на содержаніе безплатной столовой, а также пожертвованные на этотъ предметъ по подпискѣ частными лицами суммы должны получить другое назначеніе согласно съ первымъ предназначеніемъ, т. е. на пользу бѣдныхъ жителей Екатеринбурга, но неиначе какъ съ согласія самихъ жертвователей,—почѣму она и полагала по рѣшеніи въ Думѣ вопроса какое именно дать назначеніе жертвуемому изъ средствъ города капиталу, а также и поступившимъ пожертвованіямъ на это отъ частныхъ лицъ, спросить затѣмъ согласіе жертвователей на употребленіе капитила на назначенный Думою предметъ.

Городской Голова В. В. Кривцовъ полагалъ собранныя на безплатную столовую суммы причислить къ капиталу городской богадѣльни. Это же назначеніе полагали дать деньгамъ, съ согласія жертвователей и Гласные В. И. Дмитріевъ, П. А. Бояршиновъ, Г. А. Тиме и А. А. Волковъ.

Гласные Я. И. Панфиловъ, А. Э. Ландезенъ, П. П. Юдинъ и И. А. Басвъ считали нужнымъ оставить капиталъ при томъ назначеніи, какое онъ получилъ отъ

Думы ранѣе, при чемъ начатый сборъ продолжить, говоря, что богадѣльня и безъ того имѣетъ довольно значительный свой запасный капиталъ.

Въ виду такихъ различныхъ мнѣній, а равно нахожденія въ засѣданіи всего лишь 13 гласныхъ, Предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ этотъ оставить открытымъ, на что Дума изъявила свое согласіе.

**10.**

Вслѣдъ затѣмъ собраніе выслушало въ подлинникѣ прилагаемый къ сему протоколу докладъ Городской Управы по заявленіямъ торговцевъ Блохина и другихъ, объ оставленіи производимой ими на южной сторонѣ гостиннаго двора торговли желѣзными издѣліями по прежнему на этихъ мѣстахъ и имѣя въ виду, что постановленіемъ за 20-е число Декабря 1882 года Думою уже было рѣшено стоящіе на городской землѣ съ южной стороны гостиннаго двора балаганы уничтожить, при чемъ былъ отклоненъ и проэктъ Управы объ устройствѣ такихъ балагановъ въ срединѣ гостиннаго двора,—сочло нужнымъ и нынѣ возбуждаемое просителями ходатайство по тому же предмету отклонить, предоставивъ имъ право устроить балаганы для торговли желѣзными издѣліями близъ каменной стѣны городской богадѣльни, при чемъ срокъ для снесенія съ южной стороны гостиннаго двора лавочекъ назначить по 1-е Января будщаго 1884 г., со взысканіемъ за мѣста назначеннаго за этотъ годъ по смѣтамъ обложенія; если же кто либо изъ торговцевъ не пожелаетъ уплатить этого обложенія, то обязанъ убрать лавочки въ теченіи 2 недѣль со дня объявленія имъ настоящаго постановленія.

Затѣмъ по позднему времени собраніе объявлено закрытымъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

**Въ Екатеринбургскую Городскую Управу.**

**Домовладѣльца города Екатеринбурга**
**и купца Антона Адамовича Шанцилло.**

# ЗАЯВЛЕНІЕ

На купленномъ мной въ вѣчное владѣніе отъ Г-жи Кремлевой, урожденной Засухинной, кромѣ дома со службами-еще половинѣ квартала пустопорожняго мѣста, состоящемъ въ г. Екатеринбургѣ 2 части, 1-го квартала, между Обсерваторской и Кузнецкой улицами, на самомъ краю города, близь нѣмецкаго кладбища, я желаю построить небольшой винокуренный заводъ и при немъ на два постава мукомольную паровою мельницу.

О чень имѣю честь заявить Екатеринбургской городской Управѣ съ представленіемъ плана винокуреннаго завода и вмѣстѣ покорнѣйше просить выдать мнѣ на вышеказанную постройку разрѣшеніе.

При чемъ имѣю честь присовокупить подробное ниже сего изложеніе:

1) Все устройство винокуреннаго завода будетъ производиться по узаконеннымъ правиламъ какъ въ техническомъ, такъ и гигіеническомъ отношеніяхъ и съ самаго же начала будетъ дѣлаться приспособленіе для топлива единственно каменнымъ углемъ, не исключая и жилаго дома, который будетъ нагрѣваться отработаннымъ паромъ отъ паровой машины.

2) Такъ какъ хлѣбъ заготовляется для винокуренныхъ заводовъ всегда зерномъ, то и покупка его на здѣшнемъ рынкѣ дѣлаться небудетъ, а буду заготовлять хлѣбъ въ г. Камышловѣ, заводѣ Каменскомъ и селѣ Катайскомъ.

3) Остатки отъ винокуренія, или такъ называемая „барда," которой ежедневно будетъ 600 ведръ или 13½ бочекъ въ 45 ведръ составляютъ самый лучшій дешевый питательной кормъ для рогатаго скота, который пойдетъ за умѣренную плату, или безплатно на кормъ коровъ бѣдныхъ людей въ городѣ. При этомъ кормѣ корова дастъ молока гораздо больше, чѣмъ при кормѣ сѣномъ и колобомъ. При такомъ крайне полѣзномъ и необходимомъ употребленіи барды неможетъ быть и рѣчи объ остаткѣ ея и вредѣ отъ того для города въ гигіеническомъ отношеніи барды оставаться нисколько небудетъ.

4) При постройкѣ и дѣйствіи завода мѣстные обыватели станутъ довольствоваться хорошими заработками, а также горячей водой, все равно какъ теперь пользуются холодной изъ ключа, находящагося среди моего двора, такъ въ то время и холодной и горячей будутъ пользоваться; да кромѣ того дороги, по которымъ носятъ воду, надѣюсь будутъ лучшими.

5) Городской доходъ вмѣсто 19 р. 50 коп., которые я теперь плачу за пустопорожнее, только кое какъ обнесенное заборомъ, мѣсто увеличится значительно съ постройкою завода.

6) Предполагаемый мною къ постройкѣ винокуренный заводъ въ отношеніи мѣръ предосторожности отъ огня непредставляетъ отличія отъ существующихъ въ городѣ Екатеринбургѣ и закономъ дозволяемыхъ къ открытію въ городѣ оптовыхъ складовъ спирта и вина и огнедѣйствующихъ заведеній. При немъ мѣста храненія спирта и вина будутъ, какъ то требуется и закономъ, устроены съ полнымъ соблюденіемъ предосторожности отъ пожара, а именно спиртъ и вино будутъ помѣщаемы въ каменныхъ подвалахъ со сводами, или землянныхъ съ такою же крышею. Самый заводъ бутетъ, какъ я уже

сказалъ, каменный съ желѣзной крышею, равно какъ съ желѣзными крышами будутъ и всѣ при немъ службы. Огневое дѣйствіе завода не можетъ быть сочтено опаснымъ ни въ какомъ отношеніи; во всякомъ случаѣ установленные опытомъ и закономъ мѣры предосторожности будутъ въ немъ соблюдаемы, а при этомъ соблюденіи право мое на открытіе винокуреннаго завода на окраинѣ города является даже болѣе того, при которомъ устроены въ центрѣ города пивоваренные паровой заводъ Гребенькова, огневой Андреева, водочные паровые заводы Паклевскаго, Рожнова, торговыя бани Кесарева, механическіе паровые заводы Коробейникова, Ятеса и Ятеса же нарѣчкѣ Мельковкѣ механическое, ваграночное и суконное заведеніе. Наконецъ я долгомъ считаю указать на то что винокуренные заводы безпрепятственно устраиваются въ другихъ городахъ Имперіи, какъ напримѣръ: въ г. Сарапулѣ Вятской губерніи, гдѣ по Главной улицѣ устроены три винокуренныхъ завода; въ городѣ Ирбитѣ заводъ Отрожденскаго, почти въ центрѣ города, тоже самое можно видѣть въ городахъ западнаго края, средней и южной Россіи и самой столицѣ въ С.-Петербургѣ 5 винокуренныхъ заводовъ, что можно видѣть изъ газеты „Новости“ № 53 отъ 25 Февраля 1883 года, который при семъ прилагается.

7) Винокуренный заводъ болѣе всего требуетъ чистоты и опрятности не только внутри его, но и снаружи около завода, главнѣе же всего для винокуреннаго завода требуется самая чистая вода и воздухъ. Домовладѣлецъ города Екатеринбурга Антонъ Адамовъ Шанцилло. 27 Апрѣля 1883 года.

## МНѢНІЕ

ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ.

Въ виду того, во 1-хъ) что мѣсто купца Шанцилло, гдѣ онъ предполагаетъ къ устройству винокуренный заводъ и мукомольную при немъ мельницу, находится между Обсерваторской и Кузнецкой улицами вблизи нѣмецкаго кладбища и слѣдовательно далеко отъ центра и на самой окраинѣ города, во 2-хъ) что за этимъ мѣстомъ какъ оказалось по осмотру, сзади его на востокъ находится одна только лишь улица, въ 3-хъ) что оно для испрашиваемаго устройства вполнѣ пригодно и какъ въ гигіеническомъ, такъ и въ пожарномъ отношеніи совершенно безопасно, и въ 4-хъ) что устройство этого завода будетъ и полезно, ибо дастъ постоянный заработокъ людямъ, нуждающимся въ пропитаніи и наконецъ послужитъ увеличеніемъ дохода города и казны, Городская Управа по всему этому ненаходитъ съ своей стороны никакихъ препятствій къ выдачѣ г. Шанцилло, разрѣшенія на исходатайствованіе утвержденія у Губернскаго начальства постройки имъ завода.—Городской Голова, члены Управы и Секретарь.

# ДОКЛАДЪ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ Екатеринбургской Городской Думѣ.

*18-го Марта 1883 года.*

Городская Дума въ засѣданіи 20-го Декабря 1882 года между прочимъ постановила: 1) существующія на южной сторонѣ стараго гостиннаго двора балаганы, какъ находящіеся на городской землѣ, поручить Управѣ уничтожить съ тѣмъ, чтобы торгующимъ въ нихъ были отведены мѣста для постройки лавокъ на главной площади противъ домовъ Яринскаго, Подкорытова и др. и 2) проэктъ Управы о постройкѣ взамѣнъ назначенныхъ къ уничтоженію балагановъ для торговли желѣзомъ и издѣліями изъ него, особыхъ трехъ корпусовъ внутри гостиннаго двора,—отклонить.

Въ неотложномъ исполненіи постановленія Думы по 1-му пункту встрѣтилось затрудненіе, такъ какъ уничтоженіе балагановъ съ юной стороны гостиннаго двора въ виду охраненія интересовъ торгующихъ можетъ быть допущено не прежде, какъ по устройствѣ ими помѣщеній для торговли на новыхъ мѣстахъ, а сдѣлать это въ зимнее время неудобно. Между тѣмъ торгующіе въ названныхъ балаганахъ по объявленіи имъ вышеизложеннаго

постановленія, подали въ Управу для представленія на уваженіе Думы заявленія: 1-е отъ 12 лицъ, выясняющихъ, что переносъ ихъ торговли на новыя мѣста, отдаленныя отъ центра торговли желѣзомъ, принесетъ имъ большіе убытки, потому просятъ оставить ихъ торговыя помѣщенія на старыхъ мѣстахъ, обязываясь при этомъ за пользованіе землею вносить городу аренду по 15 руб. въ годъ съ каждаго балагана, 2) два отдѣльныя заявленія отъ купца Никифора Серебрякова и мѣщанки Апполинаріи Булычевой ходатайствующихъ также объ оставленіи ихъ лавочекъ, которыя ими устроены съ разрѣшенія Управы противъ принадлежащихъ городу погребовъ каменныя, съ затратою значительной суммы и 3) отъ старосты и причта Спасской Единовѣрческой церкви, настаивающихъ объ уборкѣ съ южной стороны гостиннаго двора балагановъ противъ принадлежащихъ той церкви лавокъ такъ какъ существованіе такихъ балагановъ стѣсняетъ входъ въ лавки и обезцѣниваетъ ихъ.

Принимая во вниманіе 1) что постановленіемъ думы, состоявшимся въ 3 сего Марта, балаганы, устроенные съ южной стороны гостинаго двора на настоящій 1883 годъ оставлены, со взиманіемъ назначенной по смѣтѣ въ пользу города аренды, 2) что существованіе на этомъ мѣстѣ балагановъ дѣйствитено есть такое явленіе, которое неможетъ быть терпимо противъ капитальныхъ торговыхъ помѣщеній, каковы лавки гостиннаго двора, не говоря уже о безобразіи и стѣсненіи мѣстности между лавками въ деревянныхъ корпусахъ и гостинномъ дворѣ и 3) что назначенныя вновь мѣста для мелочной торговли желѣзомъ и издѣліями изъ него въ мѣстности, гдѣ производится торговля совсѣмъ другаго рода товарами, дѣйствительно не представляютъ выгоды для горговли

желѣзомъ, которая сосредоточена исключительно въ лавкахъ внутри гостиннаго двора (съ западной и южной стороны). При томъ въ назначенной для этой торговли мѣстности, сообразно существующихъ корпусовъ лавокъ и плана, потребовалось бы устроить такихъ же размѣровъ лавки чего мелочные торговцы желѣзомъ едвали въ состояніи сдѣлать, Городская Управа полагала бы на сносъ всѣхъ балагановъ съ южной стороны гостиннаго двора назначить срокъ 1 Января 1884 года, предложивъ торгующимъ построить взамѣнъ ихъ новыя лавки на назначенныхъ мѣстахъ въ теченіи наступающаго лѣта. Что же касается назначенія мѣстъ для постройки этихъ лавокъ, то Управа считаетъ обязанностію Городскаго Управленія по возможности сосредоточивать торговлю однородными товарами въ одной мѣстности, какъ въ виду выгоды для торгующихъ, такъ въ виду удобства для потребителей. По этому Управа признаетъ необходимымъ разрѣшеніе устройства этихъ лавочекъ, по представлявшемуся уже думѣ проэкту, во дворѣ гостиннаго двора; опасности при этомъ въ пожарномъ отношеніи нѣтъ, такъ какъ предположенные къ постройкѣ два корпуса для балагановъ назначается покрыть желѣзомъ и имъ же обшить снаружи; кромѣ того разстояніе такихъ лавочекъ отъ корридоровъ гостиннаго двора будетъ 4 и $7\frac{1}{3}$ саженъ, а наибольшая вышина 4 аршина. Подписали Городской Голова, Члены Управы и Секретарь.

# ПРОТОКОЛЪ № 13-й.

## Экстреннаго засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

*16-го Іюня 1883 года.*

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой В. В. Кривцовымъ въ присутствіи 36 гласныхъ. По прочтеніи программы вопросовъ, приступлено къ разрѣшенію ихъ.

**1.**

Главный Агентъ по отчужденію имуществъ для сооруженія Екатеринбургско-Тюменской желѣзной дороги г. Полторацкій, въ отношеніи своемъ отъ 14 числа сего Іюня за № 7, въ подлинникѣ прилагаемомъ къ сему протоколу, объяснивъ ходъ событій предшествовавшихъ рѣшенію Правительства въ отношеніи осуществленія мысли сооруженія Тюменской дороги, а также о приступѣ приведенія ея въ настоящее время въ исполненіе и наконецъ тѣ предположенія Управленія Тюменской дороги, какими оно задалось при устройствѣ дороги, выразилъ слѣдующее свое предъ Городскою Думою ходатайство: 1) безмездно уступить принадлежащую городу землю какъ въ чертѣ городскаго плана, т. е. назначенную подъ кварталы, но неотведенную еще въ частное владѣніе подъ заселеніе, такъ равно и расположенную за чертой города, въ уѣздѣ, землю выгонную и иную, безъ различія ея качества, въ такомъ количествѣ какое по утвержденнымъ техническимъ условіямъ потребуется

взять для линіи дороги и всѣхъ къ нимъ принадлежностей; 2) о согласіи Думы на проложеніе по улицамъ города конно-желѣзнаго пути для пользованія имъ изложеннымъ въ отношеніи способомъ и 3) о согласіи города на проложеніе тоже по улицамъ водопроводныхъ трубъ къ станціи, съ правомъ ремонта ихъ, если бы Управленіе работами Тюменской дороги признало удобнымъ снабжать станцію водою изъ водоема монетнаго двора.

Затѣмъ, на основ. 62 ст. Город. Полож. въ засѣданіе былъ приглашенъ чрезъ Городскаго Голову, съ правомъ совѣщательнаго голоса, Главный Агентъ по отчужденію земель подъ желѣзную дорогу г. Полторацкій.

Гласный И. А. Баевъ. Я хотѣлъ бы выяснить слѣдующій вопросъ: здѣсь идетъ рѣчь объ отчужденіи земли для казны, но можетъ быть казна устроивши дорогу, передастъ ее частному лицу; вотъ въ этихъ видахъ не сочтетъ ли дука отдать теперь землю даромъ, но если эта дорога будетъ отчуждена въ частныя руки, то пріобрѣтатель долженъ войдти въ соглашеніе съ городомъ о вознагражденіи послѣдняго.

С. М. Федуловъ. Я нахожу ставить подобный вопросъ неудобнымъ.

А. Г. Фолькманъ. Торопиться разрѣшеніемъ этого вопроса не слѣдуетъ и я согласенъ съ мнѣніемъ Баева. Мы питаемъ хорошія чувства къ Правительству и отдаемъ ему землю безмездно, но если бы частная компанія имѣла въ данномъ случаѣ намѣреніе строить дорогу, то врядъ ли бы общество дало землю безмездно. Если же мы отдаемъ ее, то слѣдуетъ обусловить, что должны получить вознагражденіе, если дорогу купятъ частныя лица. Затѣмъ неможетъ ли желѣзно-дорожный институтъ, въ виду безвозмезднаго отчужденія земли, дать городу

соотвѣтствующее количество таковой изъ дачъ казенныхъ.

П. Т. Третьяковъ. Если мы отдадимъ землю Правительству безмездно, то неслѣдуетъ выставлять никакихъ условій о вознагражденіи.

И. А. Баевъ. Но можетъ быть вѣдь и такъ: казна выстроитъ дорогу и чрезъ мѣсяцъ, два передастъ ее частному лицу.

П. М. Ошурковъ. Здѣсь дѣло идетъ о желѣзной дорогѣ; городъ хлопоталъ о ней и я полагалъ бы отдать землю тому лицу или казнѣ, кто ее будетъ строить.

Е. П. Сусловъ. Я думаю, что Правительство имѣетъ право взять землю за извѣстное вознагражденіе.

И. А. Баевъ. Здѣсь идетъ рѣчь о безмездномъ отчужденіи земли.

П. П. Юдинъ. Прежде чѣмъ рѣшить вопросъ о бездмездномъ отчужденіи земли, я бы просилъ выяснить сколько мы отчуждимъ земли и что она примѣрно будетъ стоить.

И. А. Бояршиновъ. Около 2000 рублей.

Агентъ по отчужденію земель г. Полторацкій. Я совершенно согласенъ, Гг., съ мнѣніемъ гласныхъ, выраженнымъ отъ имени правой стороны. Мнѣніе это состоитъ въ томъ, что Екатеринбургъ городъ торговый и городъ промышленный и по этому недолженъ смотрѣть на дорогу какъ на предпріятіе коммерческое дорога эта будетъ имѣть одно значеніе. Затѣмъ съ мнѣніемъ другихъ гласныхъ о включеніе условіемъ при безмездномъ отчужденіи Правительству земли того обязательства, что вслучаѣ передачи дороги частнымъ лицамъ, городъ долженъ быть вознагражденъ за землю согласиться нельзя; всякое отчужденіе совершается крѣпостными актами, которые полагаютъ передачу права собственности безъ всякихъ

ограниченій, и этой правот передается другимъ лицамъ такими же актами; иныхъ актовъ на передачу земель нѣтъ. Что касается другаго вопроса, поднятаго гласнымъ г. Юдинымъ въ отношеніи стоимости отчуждаемой земли, то вопросъ этотъ имѣетъ существенное значеніе, такъ какъ гласные должны сказать сколько они отчуждили земли и сколько оставили своимъ преемникамъ, но я долженъ также сказать, что правительство предлагаетъ лишь одни совокупныя дѣйствія и если городъ думаетъ, что онъ дѣлаетъ жертву, то онъ ошибается. По вопросу объ отчужденіи земель представителемъ правительства являюсь я. Если городъ думаетъ, что отчуждаетъ много, то я напротивъ увѣренъ, что городъ не дѣлаетъ жертвы, такъ какъ Министерство путей сообщенія предполагаетъ поставить здѣсь особую пассажирскую станцію, а также устроить конную дорогу. Если мы половину расхода положимъ на Екатеринбургъ, то эти сооруженія, спеціально устроенные для выгоды города, будутъ стоить дороже втрое противъ земли. Здѣсь протягивается вообще рука помощи на преуспѣяніе. Затѣмъ могу Васъ увѣрить, что земли будетъ занято не болѣе 75 десятинъ.

Вслѣдъ за симъ по предложенному Городскимъ Головой вопросу собраніе единогласно постановило: 1) Уступить Правительству безмездно изъ принадлежащей городу земли какъ въ чертѣ городскаго плана, т. е. назначенной подъ кварталы, но неотведенной еще въ частное владеніе подъ заселеніе, такъ равно и расположенной за чертой города въ уѣздѣ выгонной, безъ различія ея качества, для линіи Тюменской желѣзной дороги, станціи и всѣхъ къ нимъ принадлежностей, до семидесяти пяти десятинъ, безъ лѣса.

Далѣе гласный П. П. Юдинъ возбудилъ вопросъ о томъ, какимъ образомъ будутъ положены рельсы для

конной желѣзной дороги такъ ли какъ въ Петербургѣ, т. е. что по нимъ можно ѣздить безъ загрудненія, а не выше уровня полотна. Если же они будутъ сдѣланы выше полотна, то наши дороги будутъ непроѣзжи.

Агентъ г. Полторацкій. Я думаю, что подобныя дороги устраиваются удобными для проѣзда.

П. П. Юдинъ. Я вопросъ поднялъ потому, что въ Вашей бумагѣ сказано, что ночью будутъ ѣздить паромъ.

Я. И. Панфиловъ. Если и паромъ будутъ ѣздить то и тогда возможна ѣзда для городскихъ жителей.

П. А. Бобяршиновъ. Если предположить, что дорога поднимется, то у насъ будетъ раздѣленъ городъ гдѣ можно ѣхать, и гдѣ нѣтъ; но я думаю, что проѣздъ всегда будетъ возможенъ.

О. К. Козицинъ. Конная желѣзная дорога устраивается всегда совершенно удобною для проѣзда жителей и стѣсненія ни какого небываетъ.

Агентъ г. Полторацкій. Въ Москвѣ производится движеніе конной желѣзной дороги и поровозомъ, но стѣсненія небываетъ и если бы Правительство спалило городъ, то должно отвѣчать; но поддувала у паровозовъ закрываются, а здѣсь спеціально поддувала будутъ закрыты.

Затѣмъ собраніе постановило: согласиться въ принципѣ на проложеніе по улицамъ города конно-желѣзнаго пути для установленія сообщенія изъ центра города со станціи днемъ для публики, въ ночное же время для доставленія больныхъ вагоновъ въ мастерскія въ послѣднемъ случаѣ дѣйствіемъ поровоза.

По вопросу о разрѣшеніи Правительству проложенія по улицамъ города водопроводныхъ трубъ, агентъ г. Полторацкій высказалъ, что Правительство не сдѣлаетъ

никакого стѣсненія въ отношеніи пользованія города водой изъ водопроводовъ, если воды будетъ достаточно для желѣзной дороги. Послѣ чего собраніе въ принципѣ постановило: Предоставить проложеніе по улицамъ города водопроводныхъ къ станціи трубъ съ правомъ ремонта ихъ, если бы Управленіе работами Тюменской дороги признало удобнымъ снабжать станцію водою изъ водоема монетнаго двора. Равнымъ образомъ предоставить право проложить таковыя и въ другихъ мѣстахъ, какія Управленіе найдетъ для себя болѣе удобными. На основаніи же 113 ст. Город. Полож., въ виду имѣющаго послѣдовать съ проведеніемъ желѣзной дороги измѣненія въ утвержденномъ для города планѣ, представить на утвержденіе Губернатора планъ той части города, въ которой необходимо сдѣлать измѣненія.

Городская Управа представила на разрѣшеніе думы ходатайство мѣстной Ремесленной Управы объ отводѣ ей на хлѣбной площади мѣста лежащаго по лѣвую сторону дороги по Уктуеской улицѣ, противъ хлѣбныхъ лавокъ и общественныхъ вѣсовъ, для постройки часовни въ память мученической кончины въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го, при чемъ приложила и планъ мѣстности, по которому количество просимой земли опредѣлено 44, 35 квадр. саженъ. При этомъ Управа полагала отвести просимое мѣсто, но съ тѣмъ, чтобы имѣющая выстроиться часовня была приписана къ Александровской богадѣльнѣ доходы отъ нея шли въ пользу послѣдней.

Собраніе, выслушавъ этотъ докладъ, постановило: Отвести просимое Ремесленною Управою, означенное на представленномъ ею планѣ, мѣсто въ количествѣ 44, 35 квадр. саженъ для постройки часовни, въ память муче-

ической кончины въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го безусловно.

**3.**

Доложенное вслѣдъ затѣмъ заявленіе управляющаго мануфактурною фабрикою Сысоева объ отводѣ по Бороздинской улицѣ свободнаго квартала подъ постройку казармъ и домовъ для рабочихъ фабрики и подъ складъ матеріаловъ, собраніе, въ виду оставленія нѣкоторыми гласными засѣданія, на основаніи 67 ст. Гор. Пол. оставило открытымъ, послѣ чего засѣданіе по позднему времени объявлено закрытымъ, Подписали Городской Голова. Городской Секретарь и Гласные, бывшіе въ собраніи.

М. П. С.
СООРУЖЕНІЕ
Екатеринбургско-Тюменской
Желѣзной дороги.
ОТДѢЛЪ
ПО ОТЧУЖДЕНІЮ
ИМУЩЕСТВЪ.

*14 Іюня 1883 г.*

№ 7.

## Въ Екатеринбургскую Городскую Думу.

Послѣ долгихъ ожиданій мѣстнаго населенія окраинъ Западной Сибири, желанія его относительно сооруженія транзитной желѣзной дороги наконецъ приводятся въ исполненіе Правительствомъ. Начало этой транзитной дороги осуществляется устройствомъ участка ея отъ Екатеринбурга до Тюмени сооружаемаго нынѣ, непосредственно Министерствомъ Путей Сообщенія на средства казны. Я полагаю, что мнѣ нѣтъ подобности въ подробности уяснять Гг. Гласнымъ Городской думы г. Екатеринбурга того значенія, которое должна и будетъ имѣть Сибирская желѣзная дорога для здѣшняго края; нѣтъ надобности потому, что сознаніе этого значенія легло уже въ убѣжденіе Екатеринбургскаго городскаго общества и выразилось въ томъ, что сколько мнѣ извѣстно, оно постоянно присоединяло свой голосъ къ ходатайствамъ Сибирскаго населенія передъ Правительствомъ о скорѣйшемъ сооруженіи Сибирской транзитной дороги. Касаясь

даже поверхностно этого вопроса, видно ясно, что хотя г. Екатеринбургъ и имѣетъ желѣзный путь, соединяющій его съ Пермью, но путь этотъ имѣя спеціальное значеніе дороги связывающей горные заводы Урала и Зауралья между собою и съ водными путями Европейской Россіи, весь находится въ зависимости отъ весьма кратковременной навигаціи по Камѣ и Волгѣ, не упоминая уже объ обязательной при этомъ перегрузкѣ товаровъ. Линія отъ Тюмени до Екатеринбурга есть не болѣе какъ участокъ сибирской желѣзной дороги; въ данную минуту конечно нельзя съ увѣренностью сказать по какому именно направленію будетъ продолжена эта линія въ сторону рельсовыхъ путей Европейской Россіи; но несомнѣнно одно, что сооруженіемъ Екатеринбурго-Тюменскаго участка положено начало соединенію Екатернбурга съ сѣтью желѣзныхъ дорогъ Россіи, чѣмъ и опредѣляется торговое значеніе для Екатеринбурго-Тюменской желѣзной дороги.

Переходя отъ вопроса общаго значенія дороги для края къ вопросу болѣе частному, именно къ значенію ея собственно для г. Екатеринбурга въ тѣсномъ смыслѣ, я позволю себѣ предварительно выразить ту простую мысль, что торговая и промышленная жизнь всякаго города, какъ бы своеобразна она нибыла, неможетъ невыиграть отъ устройства желѣзнаго пути обезпечивающаго развитіе экономической его жизни. Часто случается, что проведеніе желѣзнаго пути, нетолько развиваетъ существовавшій до него строй экономической жизни, но сверхъ сего и видоизмѣняетъ его, открывая путь новымъ торговымъ оборотамъ и занятіямъ, прежде до проведенія дороги немыслимымъ. Независимо значенія своего какъ административнаго центра всего горнозаводскаго дѣла, г. Екатеринбургъ занимается хлѣбною торговлею; масса

мельницъ по Исети имѣютъ постоянную работу, получая хлѣбъ по преимуществу изъ Шадринскаго уѣзда, Екатеринбургъ получаетъ его также и со стороны Камышлова и Тюменя, т. е. изъ мѣстностей, кои свяжутся нынѣ съ Екатеринбургомъ желѣзнымъ путемъ, такъ что независимо увеличенія благосостоянія различныхъ промысловъ и ремеслъ обывателей города въ зависимости отъ учрежденія въ Екатеринбургѣ новаго административнаго центра желѣзнодорожнаго управленія съ весьма достаточнымъ персоналомъ рабочихъ при мастерскихъ, Екатеринбурго-Тюменская дорога, безъ всякаго сомнѣнія, прямымъ путемъ благотворно повліяетъ вообще на увеличеніе оборотовъ торговли города. Приступая за тѣмъ къ вопросу еще болѣе детальному или даже хозяйственному, именно какимъ образомъ правительственное учрежденіе, завѣдующее сооруженіемъ дороги, полагаетъ расположить линію и станцію дороги при г. Екатеринбургѣ, что если и не играетъ роли при разсмотрѣніи вопроса въ общемъ значеніи для Екатеринбурга желѣзнаго пути, но тѣмъ не менѣе расположеніе станціи можетъ быть болѣе или менѣе удобно или неудобно для города, я смѣло заявляю, что задача Управленія желѣзной дороги въ этомъ отношеніи довольно сложна. Оно должно имѣть въ виду 1) Исполнить вышесказанное сооруженіе такъ, чтобы оно не вовлекло казну въ большія затраты. 2) Обязательно соединяясь со станціей Уральской горнозаводской дороги, линія Тюменская должна быть вмѣстѣ съ тѣмъ направлена близъ Екатеринбурга такъ, чтобы въ будущемъ представлялась возможность удобно выйти вообще на соединеніе съ сѣтью желѣзныхъ дорогъ въ Россіи, хотя бы по направленію на Уфу и Самару; 3) Расположиться такъ, чтобы при дальнѣйшемъ продолженіи линіи на соединеніе съ сѣтью Россійскихъ желѣз-

ныхъ дорогъ, мѣстность представлялась бы удобною для разширенія станціи и 4) Чтобы путь и станція представляли возможныя удобства для города. Рѣшеніе вопроса сего должно быть результатомъ подробнаго и всесторонняго обсужденія всѣхъ этихъ соображеній.

На первой очереди является вопросъ: имѣть ли въ Екатеринбургѣ двѣ станціи или воспользоваться уже готовой станціею Уральской горнозаводской дороги.

Полагая съ одной стороны, что въ виду возможнаго въ будущемъ продленія линіи въ Европейскую Россію, необходимо расположить станцію совершенно свободно и именно такъ, чтобы имѣть возможность разширить ее, для чего существующая станція Уральской дороги представляетъ мало данныхъ, съ другой же стороны принимая во вниманіе интересы города, по отношенію къ которымъ расположенная станція Уральской дороги представляетъ тоже весьма мало удобствъ для городскаго населенія, Управленіе Тюменской дороги хотя и могло бы воспользоваться уже готовою станціею, что сокращало бы до нѣкоторой степени и расходы казны по возведенію станціонныхъ построекъ, но въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ оно предпочитаетъ устроить отдѣльную станцію вблизи же города въ мѣстности наиболѣе удовлетворяющей всѣмъ вышеозначеннымъ соображеніямъ, именно близь Сибирскаго тракта, около мѣста отведеннаго нынѣ городомъ для учебной стрѣльбы военныхъ командъ, мѣсто это послѣ произведенныхъ весьма тщательно техническихъ изысканій можетъ, до извѣстной степени, помирить всѣ интересы, не нанося существеннаго ущерба, которому либо изъ нихъ. О полномъ же или безусловномъ удовлетвореніи каждаго изъ этихъ интересовъ конечно не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ всякое желаніе разумно и осуществимо только тогда,

когда оно не выходитъ за предѣлы возможнаго. Управленіе Тюменской дороги, весьма серьезно отнесясь къ выбору мѣста для отдѣльной Екатеринбургской станціи, и принявъ во вниманіе какъ установленныя уже техническія условія по отношенію къ размѣру радіусовъ закругленій и подъемовъ, а равно и соображенія изложенныя выше, въ числѣ которыхъ не упустило изъ виду и интересовъ города, полагаетъ, что сдѣланный имъ выборъ подхода къ станціи и мѣста ея расположенія, есть наиудобнѣйшій, и по возможности наиболѣе удовлетворяющій всѣмъ разнообразнымъ условіямъ. Возможное и весьма естественное съ проведеніемъ Сибирской дороги разширеніе города, которому станція Уральской дороги расположенная съ одной стороны его, указываетъ какъ бы границу и предѣлъ въ этомъ направленіи, неминуемо направится въ противоположную сторону именно по р. Исети, что съ другой стороны и весьма естественно; такъ что выбранное нынѣ мѣсто для станціи, приходящееся противъ Покровскаго проспекта, займетъ почти центральное ко всей площади города положеніе, въ чемъ легко убѣдиться посмотрѣвъ на планъ города; при семъ всѣ главныя улицы имѣютъ направленія именно къ сторонѣ новой станціи. Затѣмъ станція располагается совершенно параллельно и совершено близко къ Сибирскому шоссированному тракту, что представляется весьма удобнымъ по отношенію къ подвозу грузовъ и товаровъ слѣдующихъ по Сибирскому тракту, такъ какъ трактъ этотъ шоссированъ и несравненно удобнѣе существующей нынѣ грунтовой дороги къ станціи Уральской дороги, съ мостомъ содержимымъ на средства города. Принимая во вниманіе, что Управленіе Тюменской дороги имѣетъ возможность соспользоваться зданіями монетнаго двора, для расположенія въ нихъ большихъ мастерскихъ, оно

полагаетъ, что будетъ возможно, какъ для надобностей дороги, такъ равно и удобствъ городоваго населенія проложить по Покровскому проспекту конно-желѣзный путь, для соединенія съ путями станціонными, гдѣ кромѣ товарной станціи предполагается построить и пассажирскую полустанцію; такимъ образомъ имѣется въ виду установить удобное сообщеніе изъ центра города со станціей, днемъ для публики конно-желѣзнымъ сообщеніемъ, въ ночное же время для доставленія больныхъ вагоновъ, паровозомъ въ мастерскія. По предварительнымъ изысканіямъ проложеніе конно-желѣзнаго пути по улицамъ города кажется не можетъ встрѣтить техническихъ затрудненій, впрочемъ окончательныя изысканія еще не окончены.

Независимо всего вышеизложеннаго самое расположеніе въ центрѣ города техническихъ мастерскихъ вполнѣ безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ работа въ нихъ будетъ производится силою воды, представить довольно значительное удобство для города, такъ какъ подобное учрежденіе потребуетъ весьма значительнаго комплекта мастеровъ и ремесленниковъ, которые будутъ находиться въ городѣ, а не внѣ его. Все изложенное мною есть предположеніе Управленія Тюменской дороги, направленное какъ я выше сказалъ, къ разрѣшенію весьма сложнаго вопроса обусловленнаго весьма разнообразными интересами, при чемъ Управленіе Тюменской дороги полагаетъ, что городъ Екатеринбургъ оставаясь вѣренъ своимъ прежнимъ заявленіямъ сдѣланнымъ Правительству по вопросу о неотложномъ проведеніи Сибирской дороги, пойдетъ на встрѣчу предположеніямъ Правительства и по отношенію самаго осуществленія давно желаннаго Сибирскаго пути. Только взаимной помощью можно достигнуть удовлетворительнаго результата всякаго предпріятія. Тюменская дорога

есть одинъ изъ первыхъ опытовъ сооруженія на Казенныя стредства и при этомъ на весьма ограниченную сумму поверстной стоимости. Понятно. что Правительство, хотя и стремится постоянно удовлетворять народнымъ нуждамъ, но должно вмѣстѣ съ тѣмъ сообразоваться съ имѣющимися для сего финансовыми средствами; и если Тюменская дорога въ результатѣ окажется сооружонною на сумму превышающую ассигновку, то продленіе ея далѣе на соединеніе съ рельсовыми путями Россіи, хотя и рѣшенное въ принципѣ, врядъ ли можетъ осуществиться скоро и быстро. А между тѣмъ, нѣтъ никакого сомнѣнія, что только лишь при условіи продолженія къ сторонѣ Россіи, Тюменская дорога будетъ имѣть громадное значеніе для края и для г. Екатеринбурга. Вотъ почему при исполненіи сооруженія, Управленіе работами не можетъ и недолжно пренебрегать даже такими суммами, которыя въ отдѣльности хотя и могутъ казаться незначительными, но въ совокупности составятъ солидныя цифры.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я, какъ уполномоченный отъ Управленія завѣдывать и производить отчужденіе имуществъ потребныхъ для Тюменской дороги и ея принадлежностей, имѣю честь покорнѣйше просить Екатеринбургскую Городскую думу, не сочтетъ ли она соотвѣтствующимъ всѣмъ изложеннымъ мною соображеніямъ и обстоятельствамъ сопровождавшимъ рѣшеніе Правительства приступить къ сооруженію Тюменской дороги, содѣйствовать съ своей стороны успѣху сего сооруженія постановленіемъ думы: 1) о безвозмездной уступкѣ принадлежащей городу земли какъ въ чертѣ городскаго плана, т. е. земли назначенной подъ кварталы, но неотведенной еще въ частное владѣніе подъ заселеніе, такъ равно и расположенной за чертой города, въ

уѣздѣ, земли выготной и иной, безъ различія ея качества въ такомъ количествѣ, какое, по утвержденнымъ техническимъ условіямъ, потребуется взять для линіи дороги, станціи и всѣхъ къ нимъ принадлежностей. 2) О согласіи думы на проложеніе по улицамъ города конножелѣзнаго пути для пользованія имъ изложеннымъ выше способомъ и 3) о согласіи города на проложеніе тоже по улицамъ водопроводныхъ трубъ къ станціи съ правомъ ремонта ихъ еслибы Управленіе работами Тюменской дороги признало удобнымъ снабжать станцію водой изъ водоема монетнаго двора.

При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что къ исполненію всѣхъ предположеній Управленія по сооруженію Екатеринбурго-Тюменской дороги, изложенныхъ мною въ настоящемъ моемъ заявленіи, оно сочтетъ возможнымъ приступить не прежде какъ по полученіи отвѣта Городской думы, на настоящее мое заявленіе, почему я имѣю честь покорнѣйше просить Городскую думу не замедлить сообщеніемъ своимъ, дабы не задержать вообще сооруженіе станціи и прочихъ къ ней принадлежностей, которое конечно должно находиться въ зависимости какъ отъ рѣшенія думы, такъ и техническихъ и мѣстныхъ условій.

Въ заключеніе не могу невыразить надежды, что сдѣланное мною предложеніе не только вполнѣ соотвѣтствуетъ взгляду городскаго общества города Екатеринбурга на разсмотриваемый вопросъ о Сибирской дорогѣ въ общемъ его значеніи и въ различныхъ деталяхъ ея сооруженія, но даже будетъ встрѣчено имъ сочувственно, такъ какъ Управленіе дороги, спеціально въ интересахъ и для удобствъ города, предполагаетъ исполнить нѣкоторыя работы. Съ другой же стороны не могу умолчать, что Управленіе дороги получило уже положительныя и

существенныя доказательства со стороны городскихъ обществъ городовъ Тюмени и Камышлова въ томъ, что дѣйствительно Тюменская дорога есть дорога давно желанная, что думы двухъ вышесказанныхъ городовъ и доказали постановленіями своими о безвозмездной уступкѣ принадлежащихъ тѣмъ городамъ земель, безъ различія изъ качествъ.

Смѣю надѣяться, что г. Екатеринбургъ не остановится доказать тоже самое. Главный Агентъ по отчужденію имуществъ Н. Полторацкій.

20995